

Правозащитный совет Санкт-Петербурга



# ДОКЛАД

о положении дел с правами человека  
в Санкт-Петербурге в 2010 году

Санкт-Петербург

2011

Правозащитный совет Санкт-Петербурга

# **ДОКЛАД**

**о положении дел с правами человека  
в Санкт-Петербурге в 2010 году**

Санкт-Петербург  
2011

Под редакцией Н. Л. Евдокимовой, Л. П. Романкова.

## Правозащитный совет Санкт-Петербурга

В соответствии с Уставом Правозащитный совет Санкт-Петербурга является некоммерческой общественной организацией, созданной без образования юридического лица по инициативе общественных организаций и граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в Уставе.

В эти цели входят, в частности, содействие проведению мониторинга нарушений прав человека и гражданина в Петербурге и информирование общественности о соблюдении в Петербурге прав и свобод человека и гражданина.

### Состав Правозащитного совета:

Международная коллегия адвокатов «**Санкт-Петербург**», руководитель – **Валентина Левыкина**;

Некоммерческое партнерство «**Институт региональной прессы**», руководитель – **Анна Шароградская**;

Правозащитная общественная организация «**Гражданский контроль**», руководитель – **Борис Пустынцев**;

Санкт-Петербургская правозащитная общественная организация «**Лига избирателей**», руководитель – **Татьяна Дорутина**;

Российский комитет международной организации «**Адвокаты в защиту прав человека**», руководитель – **Юрий Шмидт**;

Санкт-Петербургская благотворительная историко-просветительская общественная правозащитная организация «**Мемориал**», руководитель – **Сергей Хахаев**;

Санкт-Петербургская региональная общественная правозащитная организация «**Солдатские матери Санкт-Петербурга**», руководитель – **Элла Полякова**;

Санкт-Петербургский общественный фонд «**Музей Галины Старовойтовой**», руководитель – **Ольга Старовойтова**;

Экологический правозащитный центр «**Беллона**», руководитель – **Александр Никитин**;

Санкт-Петербургский общественный благотворительный фонд «**Родительский мост**», руководитель – **Марина Левина**;

Общественное движение «**За Россию без расизма**», руководитель – **Александр Винников**;

Санкт-Петербургский Центр социальной помощи **«Доверие»**, руководитель – **Надежда Егорова**;

Автономная некоммерческая организация информационных и правовых услуг **«Ресурсный правозащитный центр»**, руководитель – **Мария Каневская**.

Правозащитники: **Юрий Вдовин, Иосиф Габуня, Наталия Евдокимова, Анастасия Екимовская, Игорь Карлинский, Елена Кобец, Игорь Кучеренко, Юрий Лучинский, Юрий Нестеров, Леонид Романков, Николай Рыбаков, Юлий Рыбаков, Владимир Шнитке.**

## ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ:

Агентство журналистских расследований	(АЖУР)
Акционерное общество открытого типа	(АООТ)
Альтернативная гражданская служба	(АГС)
Асфальтобетонный завод	(АБЗ)
Безопасность и оперативная работа	(БиОР)
Беккерель – это такая активность данного количества вещества, при которой, в среднем, за одну секунду происходит один радиоактивный распад	(Бк)
Беккерель на килограмм	(Бк/кг)
Водо-водяной энергетический реактор	(ВВЭР)
Военный округ	(ВО)
Военный следственный отдел	(ВСО)
Восточно-европейская финансовая корпорация	(ВЕФК)
Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний РФ	(ГУФСИН)
Городская избирательная комиссия	(Горизбирком)
Городская поликлиника	(ГП)
Городское управление внутренних дел по Санкт-Петербургу и Ленинградской области	(ГУВД по СПб и ЛО)
Государственная автоматизированная система «Выборы»	(ГАС «Выборы»)
Государственная инспекция безопасности дорожного движения	(ГИБДД)
Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»	(Госкорпорация «Росатом»)
Государственное унитарное предприятие	(ГУП)
Государственное унитарное предприятие «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства»	(ГУП ВЦКП)
Государственное учреждение	(ГУ)
Государственное учреждение жилищного агентства	(ГУЖА)
Государственный комитет РФ по охране окружающей среды	(Госкомэкология)
Гражданский процессуальный кодекс РФ	(ГПК)
Движение против нелегальной иммиграции	(ДПНИ)
Дорожно-транспортное происшествие	(ДТП)
Зеленые насаждения общего пользования	(ЗНОП)
Избирательная комиссия муниципального образования	(ИКМО)
Индивидуальное жилищное строительство	(ИЖС)

Институт региональной прессы	(ИРП)
Информационное агентство	(ИА)
Исправительная колония	(ИК)
Камера предварительного заключения	(КПЗ)
Киловольт-ампер	(кВА)
Кодекс об административных правонарушениях РФ	(КоАП)
Комитет по управлению городским имуществом	(КУГИ)
Коммунистическая партия РФ	(КПРФ)
Комплексная мелкорозничная торговля	(КМРТ)
Криминальная милиция управления внутренних дел	(КМ УВД)
Ленинградская атомная электростанция	(ЛАЗС)
Ленинградская область	(ЛО)
Ленинградский военный округ	(ЛенВО)
Металлообрабатывающий завод	(МОЗ)
Министерство внутренних дел РФ	(МВД)
Министерство обороны РФ	(МО)
Министерство гражданской обороны по чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий РФ	(МЧС)
Министерство юстиции РФ	(Минюст)
Муниципальное образование	(МО)
Налог на доходы физических лиц	(НДФЛ)
Негосударственные некоммерческие организации	(НГО, НКО)
Неонацистская группировка «Национал-социализм» «White power»	(NS/WP)
Общество с ограниченной ответственностью	(ООО)
Организация лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров	(ЛГБТ)
Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел	(ОВО при УВД)
Открытое акционерное общество	(ОАО)
Оценка воздействия на окружающую среду	(ОВОС)
Пенсионный фонд РФ	(ПФ)
Правила землепользования и застройки	(ПЗЗ)
Предельно допустимая концентрация	(ПДК)
Промышленная зона	(промзона)
Районный военный комиссариат	(РВК)
Распределенная атака типа «отказ в обслуживании»	(DDoS-атака, от англ. Distributed Denial of Service)

Рейдерство – поглощение предприятия против воли его собственника или руководителя	(англ. raider; raid – налет, набег)
Рекламно-информационное агентство	(РИА)
Российская Федерация	(РФ)
Российские железные дороги	(РЖД)
Российское информационное агентство «РосБизнесКонсалтинг»	(РБК)
Русское национальное единство	(РНЕ)
Санкт-Петербург	(СПб)
Сетевой ритейл	(англ. retail – розничная продажа)
Следственное управление Следственного комитета	(СУ СК)
Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет	(ИНЖЭКОН)
Следственное управление Следственного комитета при Прокуратуре РФ	(СУ СКП)
Следственный комитет	(СК)
Следственный комитет при Прокуратуре РФ	(СКП)
Совместное предприятие – предприятие любой формы собственности, созданное на основе объединения имущества учредителей (юридических и физических лиц, в том числе иностранных)	(СП)
Средние и малые предприятия	(СМП или МСП)
Средства массовой информации	(СМИ)
Твердые бытовые отходы	(ТБО)
Теплоэлектроцентраль	(ТЭЦ)
Торгово-развлекательный комплекс	(ТРК)
Уголовный кодекс РФ	(УК)
Управление внутренних дел	(УВД)
Управление по борьбе с организованной преступностью городского управления внутренних дел	(УБОП ГУВД)
Управление Федеральной службы исполнения наказаний РФ	(УФСИН)
Федеральная служба безопасности РФ	(ФСБ)
Федеральный закон	(ФЗ)
Фрунзенский плодоовощной комбинат	(ФПК)
Центр экспертиз Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей	(ЭКОН)
Центральная избирательная комиссия	(Центризбирком)
Экспертно-криминалистический центр Городского управления внутренних дел	(ЭКЦ ГУВД)



## ВВЕДЕНИЕ

Права человека и гражданина гарантируются Конституцией РФ и международными документами, ратифицированными Российской Федерацией, в частности Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах.

В настоящем докладе мы анализируем те нарушения прав человека и гражданина, которые допускаются государством и органами государственной власти, как в силу прямых действий его представителей, так и в силу бездействия государственных чиновников по защите этих прав.

Так, например, если одно из фундаментальных прав человека – право на жизнь – подвергается угрозе со стороны бандитов или террористов, то обязанность государства – препятствовать этому.

В данном докладе мы особо обращаем внимание на те ситуации, когда угроза жизни возникает именно в государственных институтах, таких как армия, милиция, суды и т. п.

С другой стороны, следует различать нарушения прав человека и гражданина, которые происходят из-за несоблюдения существующих законов, и те нарушения, которые происходят из-за того, что действующее законодательство само противоречит Конституции РФ, что приводит к нарушению прав человека и гражданина.

В докладе рассматриваются, в основном, случаи нарушения прав человека и гражданина, имевшие место на территории Санкт-Петербурга в 2010 году. Однако иногда описываются отдельные случаи, произошедшие на территории Ленинградской области – с учетом того, что существуют государственные органы, являющиеся едиными для Петербурга и Ленинградской области: Федеральная служба исполнения наказаний, Городское управление внутренних дел, Управление федеральной регистрационной службы, штаб Военного округа и т. п.

Кроме того, в докладе анализируются изменения в законодательстве Российской Федерации и Санкт-Петербурга, имеющие отношение к соблюдению прав человека и гражданина.

# 1. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

К нашему большому сожалению, в Санкт-Петербурге продолжается нарушение почти всех основных прав человека, гарантированных российской Конституцией и международными актами, ратифицированными Российской Федерацией: право на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность; право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство; право на социальное обеспечение; право на благоприятную окружающую среду и другие.

С другой стороны, усиливаются действия жителей города и общественных организаций по защите своих прав, что иногда приносит свои плоды. Так, общественности удалось воспрепятствовать планам строительства небоскреба «Охта-центр» высотой 403 метра, что создавало угрозу сохранению исторического облика Петербурга – нашего культурного наследия.

## 1.1. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

### ***Статья 20 Конституции РФ:***

*1. Каждый имеет право на жизнь.*

### ***Статья 3 Всеобщей декларации прав человека:***

*Каждый имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.*

### ***Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах:***

*1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.*

Право на жизнь является главным среди основных прав и свобод человека и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения (ст. 17 Конституции РФ). Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Однако это главное право граждан Санкт-Петербурга на жизнь постоянно нарушалось:

во время службы в Вооруженных силах РФ, при расследованиях в правоохранительных органах, в пенитенциарных учреждениях, на улицах города.

## **Нарушение права на жизнь в армии**

*(В целях сохранения врачебной тайны некоторые имена заменены инициалами)*

Согласно практике Европейского суда по правам человека в случае, если потерпевший находился под контролем государства и его представителей (к каковым, без сомнения, относятся военнослужащие), в частности содержался под стражей, обстоятельства, приведшие к его смерти и/или телесным повреждениям, должны быть четко объяснены соответствующим государством<sup>1</sup>, так как именно оно обладает всей полнотой информации в таком случае. В противном случае (если властями не будет предоставлена ясная и непротиворечивая, подтвержденная доказательствами картина произошедшего) ответственность за причинение смерти возлагается на органы государственной власти<sup>2</sup>.

Аналогично в случае исчезновения лица, находившегося под контролем государства, если последний раз данное лицо видели в месте под контролем государства (к каковым, без сомнения, относятся места дислокации войсковых частей), государство должно объяснить, на основе имеющихся документальных доказательств, что произошло с этим человеком, в противном случае оно несет ответственность за его исчезновение<sup>3</sup>, которое является нарушением ст. 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на жизнь.

Помимо этого, вне зависимости от того, кем причинена смерть, ст. 2 упомянутой конвенции возлагает на государство так называемое «процедурное обязательство», т. е. обязательство по проведению по собственной инициативе эффективного, тщательного и своевременного официального расследования, способного установить виновных<sup>4</sup>.

Европейский суд также выразил позицию, что государство должно сделать все возможное, чтобы защитить военнослужащего от преступных посягательств начальников, начальники должны обладать профессиональными

---

<sup>1</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 24 апреля 2003 года по делу «Акташ (Aktaş) против Турции», жалоба № 24351/94, параграфы 290-291.

<sup>2</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 27 июля 2006 года по делу «Базоркина (Bazorkina) против России», жалоба № 69481/01, параграф 111.

<sup>3</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 9 ноября 2006 года по делу «Имакаева (Imakaeva) против России», жалоба № 7615/02, параграфы 111-116.

<sup>4</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 27 июля 2006 года по делу «Базоркина (Bazorkina) против России», жалоба № 69481/01, параграфы 117-119.

навыками и обязаны защищать физическую и психическую целостность личности военнослужащих, находящихся в их подчинении. Начальники не вправе совершать безответственных преступных действий в отношении подчиненных, которые впоследствии могут повлечь необратимые тяжкие последствия, в том числе самоубийство<sup>5</sup>.

### ***Х.И.В., 1992 г. р., войсковая часть 02511***

*(Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Каменка).*

Был призван на военную службу 05.07.2010 Великоновгородским РВК, проходил военную службу в войсковой части 02511.

15.07.2010 военнослужащий погиб, когда разбирал хозяйственное строение на территории войсковой части по приказу прапорщика.

По данному факту военным следственным отделом СКП по Выборгскому гарнизону возбуждено уголовное дело, которое было прекращено 21.02.2011 в связи с тем, что в действиях (бездействии) должностных лиц войсковой части 02511 Каменской квартирно-эксплуатационной части отсутствуют признаки преступления «Халатность, повлекшая тяжкие последствия». Вместе с тем в процессе расследования было установлено, что на строение, которое разбирал военнослужащий, отсутствуют технические и кадастровые документы, строение является самовольной постройкой, осмотры на предмет технического и аварийного состояния в нарушение закона не проводились.

Организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» продолжит защищать в суде потерпевшую от преступления мать погибшего военнослужащего.

### ***Х.А.В., войсковая часть 08275***

*(Мурманская обл., пос. Печенга).*

23.06.2010 стал жертвой преступных насильственных действий со стороны сослуживцев, в результате которых скончался. В военном госпитале рядовой воинской части 08275 Э.Н., недовольный тем, что Х.А.В. сделал ему замечание, чтобы тот соблюдал очередность при получении питания в столовой, вызвал Х.А.В. на лестничную клетку, где в присутствии других военнослужащих нанес Х.А.В. удар, от которого потерпевший упал с лестницы и скончался. Приговором Заозерского гарнизонного военного суда Э.Н. приговорили к 3,5 годам колонии общего режима и выплате компенсации родителям погибшего в сумме 1 млн рублей (суд учел, что Э.Н. впервые привлекается

---

<sup>5</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 17 июня 2008 года «Abdulla Yilmaz v. Turkey» № 21899/02.

к уголовной ответственности, положительно характеризуется, выразил раскаяние и после драки пытался оказать медицинскую помощь потерпевшему). Знакомые осужденного проходили по делу как свидетели.

Вместе с тем мать погибшего и организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» полагают, что расследование не проводилось так тщательно, как того требовали положения ст. 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а наказание для осужденного является чрезмерно мягким. Вместе с матерью погибшего организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» в судебных инстанциях настаивает на изменении приговора и проведении дополнительного расследования.

### ***С.С., войсковая часть 02511***

*(Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Каменка).*

29 марта 2010 года в 10 часов утра в гараже на территории части был обнаружен повешенным солдат срочной службы из Архангельска, 22-летний С.С. До службы в армии молодой человек получил высшее образование, имел диплом с отличием и благодаря этому проходил службу в штабе финансовой части. Друзья характеризуют его как спокойного, уравновешенного человека и полагают, что причин для совершения суицида у него не было.

Ю.И., друг С.С.: «Никто вообще не верит, что он сам мог уйти. Всю переписку мы уже проверяли. Он после службы хотел уехать в Калугу, там у него все было договорено с работой». Факт гибели военнослужащего был освещен средствами массовой информации. (См.: Дурная слава гарнизона в Каменке, <http://www.5-tv.ru/news/27842>)

(По материалам Э. Поляковой, **Приложение № 1**)

## **Нарушение права на жизнь при правонарушениях, мотивированных расовой, национальной и религиозной разностью**

### ***Убийства***

Наиболее резонансным эпизодом расистского насилия в 2010 году стало убийство 10 мая темнокожего артиста Тито Ромальо – бразильца по происхождению, снимавшегося во многих советских фильмах, в основном в ролях второго плана. Судьба этого некогда востребованного, но пережившего свою популярность актера, прошедшего чеченскую войну, работавшего охранником в магазине и ставшего жертвой расиста, всколыхнула в обществе волну

сочувствия и заставила его коллег открыто осудить расизм, искалечивший судьбу Тито Ромальо и приведший к его гибели. (См.: <http://www.newsru.com/cinema/17may2010/romalio.html>; [www.fontanka.ru](http://www.fontanka.ru))

**6 ноября** 2010 года на территории строящегося жилого комплекса «Славянка» в Пушкинском районе Санкт-Петербурга было обнаружено тело гражданина Таджикистана со множественными телесными повреждениями. Преступление было довольно быстро раскрыто, убийцы задержаны. С нашей точки зрения, мотив национальной ненависти в данном случае очень вероятен. (См.: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2010/11/d20202>)

### ***Нападения по мотивам национальной вражды***

Начало 2010 года в Санкт-Петербурге ознаменовалось серией нападений на приезжих из Узбекистана.

**В январе**, по сообщениям прессы, зафиксировано по меньшей мере пять нападений на узбекских рабочих в местах проживания: группа из 8-10 человек в масках, вооруженных ножами и арматурой, избивала и грабила узбеков как на съемной квартире, так и в рабочих бытовках. (См.: <http://www.spb.kp.ru/online/news/599959>)

**14 января** 8 человек напали на 41-летнего узбека-гастарбайтера у автозаправки в Сестрорецке. Мужчина добрался до своей квартиры в Петербурге и оттуда по скорой помощи был госпитализирован в Александровскую больницу с закрытой черепно-мозговой травмой.

**17 февраля** у автосервиса в Парголово, недалеко от дома № 336 по Выборгскому шоссе неизвестные избили и порезали двух узбеков. Пострадавшие госпитализированы в Военно-медицинскую академию и больницу Св. Георгия в тяжелом состоянии. Скорую помощь вызвали сотрудники автосервиса. (См.: <http://www.konkretno.ru/user/redaktor>)

**12 марта.** О происшествии с мексиканцем сотрудники правоохранительных органов узнали из телефонограммы, поступившей из детской городской больницы Св. Ольги на Земледельческой ул. Врачи сообщили,

что 12 марта к ним обратился 17-летний гражданин Мексики Томас К. У юноши оказалась сломана носовая перегородка. Милиция отправилась по адресу, где проживает мексиканец – в общежитие в доме № 28 по Гражданскому пр. Выяснилось, что молодого человека ударил по носу неизвестный преступник поздно вечером у станции метро «Гостиный Двор». (См.: «Аргументы и факты – Петербург», 17 марта 2010 г.)

**6 апреля.** После теракта в московском метро 29 марта мусульманки из разных городов России ощутили на себе приступы исламофобии. 2 молодые мусульманки подверглись нападению в метро Северной столицы. «Девушек грубо вытолкали из вагона метро. Мало того, одну из них ударили по лицу так, что у нее пошла кровь из носа», – рассказал глава Санкт-Петербургского исламского культурного центра Мухаммад Хенни. (См.: <http://www.islam.ru>)

**2 сентября** вечером в поселке Бугры Ленинградской области было совершено два нападения на выходцев из Узбекистана. Группа из четырех молодых людей (трое из них были в масках) набросилась на двоих приезжих. Мужчин избили и несколько раз ударили ножом. На этом нападавшие не остановились – спустя 10 минут после первого нападения они нашли себе новых жертв – еще двое выходцев из Узбекистана были избиты и получили ножевые ранения. В результате все четверо пострадавших попали в больницу с колото-резаными ранами, двое из них – в тяжелом состоянии. Ничего из личных вещей пострадавших нападавшие не взяли. (См.: <http://www.sova-center.ru>; [www.racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2010/10/d19907](http://www.racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2010/10/d19907); [www.konkretno.ru](http://www.konkretno.ru), 04.10.2010)

**В ноябре** был задержан подозреваемый в совершении нападения на 33-летнего гражданина Камеруна. Задержанным оказался 24-летний безработный петербуржец Даниил С. По факту нападения было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство по мотиву национальной ненависти). (См.: <http://www.sova-center.ru>; <http://www.racism-xenophobia/news/counteraction/2010/11/d20352>; [www.konkretno.ru](http://www.konkretno.ru), 24.11.2010)

### ***Терроризм, связанный с национализмом***

Конец 2009-го и весь 2010 год средства массовой информации держали Петербург в напряжении сообщениями об уже произошедших и предотвращенных взрывах, связываемых с деятельностью националистических групп.

**12 декабря** 2009 года устройство, состоявшее из 60 г аммиачной селитры и детонатора, сработало на откосе окна квартиры в доме по бульвару Новаторов, в которой проживали гастарбайтеры. (Сообщения ГУВД СПб, <http://www.gzt.ru>, [www.sova-center.ru](http://www.sova-center.ru))

**18 декабря** 2009 года у магазина на пр. Народного Ополчения сработало неустановленное безоболочное устройство мощностью около 100 г в тротиловом эквиваленте. (Сообщения ГУВД СПб, <http://www.gzt.ru>, [www.sova-center.ru](http://www.sova-center.ru))

**2 февраля** 2010 года утром прогремел взрыв на путях в пяти километрах от Балтийского вокзала под колесами проходящей дрезины. Его мощность, по данным пресс-службы Северо-Западной транспортной прокуратуры, не превышала 200 г в тротиловом эквиваленте. На месте взрыва под рельсом, из которого вырвало кусок, образовалась неглубокая воронка диаметром 1 м. Машинист дрезины получил травму ноги, второй работник РЖД, находившийся в машине, не пострадал. (См.: <http://www.gazeta.ru>, [www.sova-center.ru](http://www.sova-center.ru))

**5 мая** 2010 года утром двое преступников вбежали в продуктовый магазин «Халяль-Август», расположенный в Петроградском районе Петербурга рядом с мечетью и торгующий продуктами для мусульман, кинули в посетителей ручную противопехотную гранату Ф-1 и тут же бросились назад. В результате взрыва пострадали трое мужчин. Один из пострадавших с множественными осколочными ранениями спины доставлен в реанимацию. Двое других ранены в ногу и в спину. (См.: <http://www.lifenews.ru/news/23125>)

В связи с этими, а также с другими акциями, в СМИ, Интернете и сообщениях правоохранительных органов упоминались националистические организации NS/WP, «Невоград», РНЕ и другие. В течение года правоохранительные органы неоднократно сообщали об арестах различных неофашистов, подозреваемых в причастности к этим и другим акциям. Наиболее крупную группу численностью до 11 человек удалось арестовать в июне. Следствие продолжается.

(По материалам А. Винникова, *Приложение № 2*)



## 1.2. ПРАВО НА ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ

### **Статья 21 Конституции РФ:**

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.
2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

### **Статья 5 Всеобщей декларации прав человека:**

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

### **Статья 7 Международного пакта о гражданских и политических правах:**

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию.

### **Посягательства на жизнь, насилие и другое, унижающее человеческое достоинство, обращение, связанные с иной сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью**

В связи с увеличением активности ЛГБТ-сообщества активизировались и националистические организации, целью которых открыто провозглашается «ликвидировать сообщества извращенцев», «сурово покарать и растоптать извращенцев».

Имели место организованные нападения на участников уличных акций – при этом не только акций, инициированных ЛГБТ-организациями города, но и мероприятий, которые только ассоциировались с ЛГБТ-сообществом из-за сходства символики.

Так, было совершено нападение на Игоря Кочеткова, директора ЛГБТ-организации «Выход» 11 апреля 2010 года на ул. Малая Садовая во время проведения пикета в рамках информационной кампании «Неделя против гомофобии». 18 апреля у станции метро «Горьковская» несколькими националистическими группами было совершено нападение на участников флешмоба мыльных пузырей «Дримфлеш». Это нападение имело организованный характер: действия нападавших координировались отдельными людьми, оно планировалось заранее

(о чем свидетельствует информация в социальной сети «ВКонтакте», полученная «Выходом»), во время нападения скандировались экстремистские лозунги «Мы вас порежем и закопаем!» Можно свидетельствовать, что сформировалась новая форма экстремистской деятельности, особенностью которой являются гомофобные мотивы, выступающие фактором консолидации националистических групп и организации преступных действий против граждан. При этом жертвами их преступных действий становятся не только члены ЛГБТ-сообщества, но и граждане, которых только ассоциируют по внешнему виду или поведению с ЛГБТ-сообществом, – представители разных молодежных субкультур.

Большое давление, угрозы физической расправы, множественные оскорбления поступали в адрес организаторов гей-прайда (Gay pride) Петербурга, проведение которого было запланировано на 26 июня. Ряд националистических сайтов вел открытую подготовку организованного нападения на участников гей-прайда с целью причинить им физический вред.

Большая открытость ЛГБТ-сообщества также может приводить к прямому насилию: на улице – со стороны прохожих, дома – со стороны соседей. Об этом свидетельствуют данные, полученные в ходе мониторинга нарушений прав членов ЛГБТ-сообщества, организованного «Выходом».

(По материалам доклада организации ЛГБТ «Выход», *Приложение № 4*)

## **1.2.1. Примеры милицейского произвола**

### **Милицейские «случайно» избили бизнесмена и сожгли его машину**

В Выборгском городском суде Ленинградской области начался процесс над сотрудниками милиции, которых обвиняют в превышении должностных полномочий с применением оружия, завладении чужим имуществом и в его умышленном уничтожении. Милицейские избили предпринимателя и сожгли его автомобиль за то, что тот посмел обогнать их машину. Теперь милиционеры клянутся, что все произошло «случайно», а потерпевший «все не так понял».

Эта дикая история произошла 5 июня 2010 года. Сотрудники Отдела вневедомственной охраны при УВД Курортного района старшие сержанты Алексей Савиновский и Антон Корнейчик остановили автомобиль 28-летнего предпринимателя Николая Предтеченского, сообщили в Фонде «Общественный вердикт».

По словам Предтеченского, он ехал вместе с милицейской машиной в одном ряду, а затем обогнал ее, так как та ехала медленно. Вышедшие из автомобиля

сотрудники милиции подошли к машине предпринимателя и в грубой форме потребовали выйти. Предтеченский вышел и хотел предъявить документы, но сотрудники милиции заставили его встать лицом к машине, обыскали, вытащили бумажник и документы, а затем ударили по голове. Николай упал и милиционеры продолжили избивание ногами.

Как сообщил потерпевший, проезжавшие мимо водители притормаживали и интересовались происходящим. Чтобы скрыть свои действия, милиционеры оттащили Предтеченского в лес. У одного из избивавших в руках был автомат, у второго – пистолет. Мотивов действий правоохранителей Предтеченский не понимал – они от него ничего не требовали. В момент, когда милиционеры отвлеклись, потерпевшему удалось вырваться и убежать через лес. Сотрудники милиции пытались преследовать его, но не смогли догнать.

Предтеченский добрался до дачи друзей, которая находилась в 12 км от места событий, и вызвал скорую помощь. Скорая доставила Предтеченского в клинику военно-полевой хирургии Военно-медицинской академии, где он был прооперирован и находился на лечении до 11 июня. Врачи зафиксировали у жертвы старших сержантов челюстно-лицевую травму, сотрясение головного мозга, множественные рвано-ушибленные раны лобной и теменной областей, травмы головы, груди и конечностей. 7 июня в отношении сотрудников милиции было возбуждено уголовное дело. От следователя потерпевший узнал, что его машина была сожжена и следствие обнаружило ее в полутора километрах от места происшествия. Неподалеку были найдены сожженные номера, портфель и другие вещи. Бесследно исчезли ноутбук, коммуникатор, 30 тыс. рублей и документы.

В свое оправдание милиционеры говорят, что все произошло случайно и «потерпевший неправильно интерпретировал события того дня». Алексей Савиновский утверждает, что не избивал предпринимателя, а «всего лишь пытался его удержать от побега».

Вырываясь, Предтеченский упал, и Савиновский упал вместе с ним, случайно несколько раз ударив его автоматом. Во второй раз милиционер ударил предпринимателя тоже непреднамеренно, догоняя его на лесной дорожке и на бегу зацепив его прикладом или какой-то другой частью оружия.

По словам сотрудников милиции, некоторое время спустя они поняли, что «сделали что-то не то», и вернулись на место событий, чтобы извиниться и оказать водителю помощь. Водителя они искали с помощью громкоговорителя (по словам очевидцев, милиционеры циркулировали по дороге и по громкой связи предлагали беглецу сдаться), но он так и не вышел к ним из леса. Тогда догадливые сержанты отогнали его машину в лес, чтобы спасти от расхище-

ния, где она случайно скатилась в овраг и загорелась. (См.: [http://infox.ru/accident/crime/2010/11/09/Milicionyeryy\\_izbili.phtml](http://infox.ru/accident/crime/2010/11/09/Milicionyeryy_izbili.phtml))

## **В Петербурге нашли милиционера, насмерть забившего задержанного**

Следователи Петербурга объявили, что им удалось вычислить милиционера, который полтора года назад забил насмерть доставленного в отделение мужчину. Установлено, что к данному преступлению причастен оперативный дежурный 86-го отдела милиции УВД Приморского района Санкт-Петербурга капитан милиции Аркадий Дронов, 1969 г. р. (См.: <http://www.newizv.ru>)

Санкт-Петербург, 19 ноября 2010 года, РИА Новости. Петербургский суд арестовал четверых сотрудников отдела по борьбе с имущественными преступлениями УВД Московского района, подозреваемых в пытках задержанных, один из которых скончался в больнице, сообщает Управление Следственного комитета по Санкт-Петербургу.

Ранее СК утверждал, что «неустановленные сотрудники криминальной милиции» Московского района Петербурга с помощью пыток «выбивали» показания из мужчины, требуя признаться в мошенничествах. СК полагает, что из-за пыток мужчина скончался через несколько дней в больнице.

В связи с этим ведомство сообщало о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 111 и ч. 3 ст. 286 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего; превышение должностных полномочий), по которой виновным грозит до 15 лет лишения свободы.

В настоящее время это дело объединено в одно производство с другим, возбужденным 15 ноября по ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Следствие полагает, что милиционеры незаконно заковали задержанных мужчину и женщину в наручники, после чего последнюю избili и посадили в камеру для административных задержанных.

«В ходе расследования уголовного дела в качестве подозреваемых задержаны: начальник отделения по борьбе с имущественными преступлениями (ОБИП) отдела уголовного розыска УВД Московского района Санкт-Петербурга, старший лейтенант милиции 26-летний Илья Гальчук, а также сотрудники данного отделения младший лейтенант милиции 23-летний Руслан Ишталов, лейтенант милиции 32-летний Александр Саенко и старший лейтенант милиции 23-летний Дмитрий Ситников, в отношении которых судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу», сказано в сообщении.

Еще двое подозреваемых милиционеров отпущены под подписку о невыезде. СК отмечает, что милиционеры с 13 октября 2010 года скрывались от следствия, на службу не выходили, по месту жительства не проживали.

Управление СК 14 октября сообщало, что 1 октября около 20:00 неустановленные сотрудники ОБИП отдела уголовного розыска УВД Московского района Санкт-Петербурга, не имея законных оснований, доставили в помещение отделения, расположенного в доме № 95 по Московскому пр., двух местных жителей – 28-летнего мужчину и его 27-летнюю сожительницу. К 02:00 следующего дня милиционеры перевезли потерпевших в 12-й отдел милиции УВД Московского района, расположенный в доме № 37, корпус 3 по Варшавской ул., полагают следователи. Оттуда потерпевший был доставлен в городскую больницу № 26.

10 октября он скончался с диагнозом «закрытый перелом, вывих проксимального метаэпифиза правого плеча, закрытый перелом левого плеча в области головки большого бугра со смещением обломков, двусторонняя параорбитальная гематома, серия судорожных припадков, галлюцинаторный синдром, отек головного мозга, интоксикация и пневмония».

Следователи провели обыски в помещении УВД Московского района. Из-за отсутствия на рабочем месте сотрудников отделения по борьбе с имущественными преступлениями служебное помещение было вскрыто и представляющие интерес для следствия предметы и документы были изъяты.

Глава ГУВД по Петербургу и Ленинградской области сообщил ранее, что будет настаивать на дополнительных экспертизах по делу.

В свою очередь начальник ОБИП отдела уголовного розыска УВД Московского района Илья Гальчук в интервью одному из телеканалов рассказал, что 2 октября милиционеры вызвали скорую помощь для задержанного, так как в отделении у него произошел эпилептический припадок.

«Второго числа (октября) он доставлен (в больницу), четвертого числа приходит телефонограмма, в которой ничего не сказано про сломанные руки-ноги, а только про серию судорог, десятого он умирает. Вот все, что я знаю», – рассказал Гальчук.

Отвечая на вопрос, что могло произойти с потерпевшим в больнице, Гальчук предположил, что тот мог оказаться в камере для «неадекватных больных». «Есть там, действительно, такие камеры, куда их (буйных больных) закрывают и пристегивают. Но это только мое предположение», – добавил он.

## **За жалобу по «02» на действия милиции заявительницу задержали как правонарушительницу**

Мировой судья в Выборгском районе рассматривает примечательное дело: за жалобу по «02» на действия милиции сотрудник, на которого жаловались, забрал заявительницу в отделение прямо из собственной квартиры, там ее продержали всю ночь, а потом обвинили в административном правонарушении. Анастасия Швецова, участница пикетов в защиту сквера на улице Ивана Фомина, из заявительницы превратилась в правонарушительницу. 13 апреля она обнаружила, что дверь ее квартиры на первом этаже выкрашена зеленой краской, на ней нарисованы нацистские символы и написано «Шанс». До этого Швецова видела, что некий гражданин следил за ней, когда она возвращалась домой после пикета: он зашел вместе с ней в парадную и ждал, когда она зайдет в квартиру.

После работы Швецова пошла в 59-й отдел милиции и написала заявление о том, что воспринимает случившееся как предупреждение и как угрозу жизни и здоровью. Заявление у нее (продержав два часа) так и не приняли: вместо этого сотрудник взял у нее «объяснения», после чего разъяснил, что она должна зарегистрировать заявление в дежурной части. Однако в дежурной части заявление зарегистрировать отказались: предложили подождать еще три часа (т. е. до трех часов ночи) или прийти на следующий день... «Больше я ждать не могла, – говорит Швецова, – и пошла домой. Было около полуночи, и за мной опять следовал какой-то человек. Опасаясь нападения на меня и моих близких, я позвонила по телефону «02» и сообщила, что в милиции у меня не принимают заявление. Приехал наряд милиции, но выслушать меня не захотел и не принял письменное заявление о преступлении. Они сказали, что у них нет бланков, и предложили мне поехать с ними в 59-й отдел». Но в милиции Швецову задержали как правонарушительницу.

В рапорте, который составил участковый инспектор В. В. Игнов (тот самый, которого предложили ждать до трех часов ночи), написано, что Швецова «сообщила по телефону «02», что у нее не принимают заявление, т. е. совершила заведомо ложный вызов специализированных служб». В последующих объяснениях он пишет, что Швецова «позвонила по «02» и дала заявку с жалобой на действия сотрудников милиции по поводу неприятия у нее заявления, в связи с чем я был вынужден выехать в указанный адрес и доставить Швецову А. И. за ложный вызов». А затем дежурный по разбору 59-го отдела милиции капитан С. И. Морозова приняла решение об административном задержании Анастасии Швецовой, которую продержали в отделе почти десять часов – до утра, после ее прямо из милиции повезли

в мировой суд. Стоит отметить, что даже если бы Швецова действительно совершила нарушение, в котором ее обвинили, ее можно было бы задержать не более чем на три часа (поскольку в качестве наказания по этой статье КоАП полагается только штраф, а не арест).

В нарушение существующего положения ей не давали ни пищи, ни воды, не предоставили даже места для сна – в комнате, где она находилась всю ночь, была лишь бетонная скамья, на которой она вынуждена была сидеть до утра. В два часа ночи в милицию прибежала мать Швецовой и написала заявление с просьбой отпустить ее дочь, поскольку та ни в чем не виновата. У нее это заявление приняли, но заявили: будет сидеть в милиции до утра, а потом – в суд.

Согласно КоАП задержать Швецову могли только в «исключительном случае», когда это «необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении».

(По материалам Б. Вишневого, *Приложение № 3*)

### **1.2.2. Нарушения прав человека при призыве на военную службу** (В целях сохранения врачебной тайны некоторые имена заменены инициалами)

«Реформа» организации военных комиссариатов, упразднение присутствия военной власти в муниципальных образованиях на практике не привела к положительным изменениям, наоборот, опыт показал, что ситуация усугубилась, количество нарушений при призыве на военную службу увеличивается, должностные лица ответственности не несут.

Помимо распространенных нарушений, связанных с нарушением процедуры призыва на военную службу, нарушением прав призывников при медицинском освидетельствовании, подлогом медицинских документов, незаконным изъятием паспортов, особую актуальность приобрели массовые задержания призывников и их принудительная отправка в Вооруженные силы РФ, принудительное медицинское освидетельствование и принудительное проведение медицинских диагностических исследований, незаконное проникновение в жилые помещения, что грубо нарушает не только российские законы, но также и стандарты Совета Европы и нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, к которой Российская Федерация присоединилась еще в 1998 году.

## **Нарушения, связанные с вызовом призывников на мероприятия, связанные с призывом на военную службу**

Вызовы повестками неустановленного образца были зафиксированы в отделах военного комиссариата Санкт-Петербурга по Московскому, Выборгскому, Василеостровскому, Красносельскому, Красногвардейскому, Невскому, Центральному, Приморскому, Адмиралтейскому и Кировскому районам, а также Гатчинскому району Ленинградской области. Неоднократные проверки, проводимые командованием ЛенВО и военным комиссариатом Санкт-Петербурга (исх. № 4/5/2077 от 29.04.2010, исх. № 1124 от 28.04.2010, исх. № 4/5/3030 от 24.06.2010), подтвердили факты направления гражданам повесток, не соответствующих требованиям Инструкции, утвержденной Приказом № 400 МО от 02.10.2007. Однако данные нарушения до сих пор имеют место.

Правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» неоднократно направляла жалобы по данным фактам в военную прокуратуру Санкт-Петербургского гарнизона и ЛенВО, а также командующему ЛенВО. Данные обращения были переданы для рассмотрения военному комиссару Санкт-Петербурга. Суть ответов из всех инстанций сводится к тому, что указанных граждан вызывали в сентябре вовсе не на медицинское освидетельствование, а для уточнения учетных данных, что не противоречит требованиям законодательства (Приказ № 400 МО от 02.10.2007).

Однако призывники М.Н.В. (Красногвардейский район), Е.В.Н. (Приморский район), Е.В.В., П.К.А. (Калининский район), С.М.С., К.С.С. (Адмиралтейский/Кировский районы), А.А.Н. (Василеостровский район), Д.Д.В. (Колпинский/Пушкинский районы), Г.И., Л.Е.А., К.А.А., Е.Б.К., К.А.И. (Невский район), Г.А.А. (Приморский район) вызывались для прохождения медицинского освидетельствования.

Отделы военного комиссариата Санкт-Петербурга по Центральному, Василеостровскому, Фрунзенскому районам продолжают осуществлять вызов граждан почтовыми карточками, что является грубым нарушением Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе.

Следует отметить бездействие военной прокуратуры, которая не проводит самостоятельной проверки, а в нарушение ст. 10 (Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений), ст. 21 (Предмет надзора), ст. 22 (Полномочия прокурора) ФЗ «О прокуратуре РФ» руководствуется ответом военного комиссариата Санкт-Петербурга.



Работа по воинскому учету граждан настолько плохо организована в отделах военного комиссариата Санкт-Петербурга, что нередки случаи (Московский район) направления повесток умершему призывнику: в 2010 году на адрес квартиры, где проживает К.А., ставший инвалидом I группы после преступлений, совершенных в его отношении в армии, явился сотрудник милиции, который разыскивал К.А. как уклоняющегося от призыва на военную службу.

## **Насильственное задержание граждан призывного возраста и незаконное лишение свободы**

Вопросы незаконного доставления призывников на призывные пункты и городской сборный пункт военного комиссариата вызывают крайне серьезную озабоченность. Организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» постоянно регистрирует случаи нарушений прав призывников в Санкт-Петербурге.

### **Количество обращений за 2010 год**

С 1 апреля по 15 июля	Лично – 47 обращений По телефону – около 400 обращений
С 1 октября по 31 декабря	Лично – 70 обращений По телефону – около 600 обращений
Итого	117 личных обращений Более 1000 обращений по телефону

По данным фактам было написано порядка 100 обращений в контролирующие инстанции. Очевидно, что никакой план призыва или иные публичные интересы не могут оправдать жестокого и дискриминационного отношения к молодым людям в возрасте от 18 до 27 лет. Последствия такого призыва на военную службу могут стать для призывников и их родителей трагедией. Как правило, в этих случаях медицинские документы военным комиссариатом из медицинских учреждений в нарушение совместного Приказа Министра обороны РФ № 240 и Министерства здравоохранения РФ № 168 от 23.05.2001 не истребуются, обязательные диагностические исследования крови, мочи, флюорография и электрокардиография призывникам не проводятся, вследствие чего в Вооруженные силы могут попасть молодые люди, имеющие серьезные основания для освобождения от призыва по состоянию здоровья.

Согласно практике Европейского суда отсутствие документированных доказательств о задержании, официальных следов последующего нахождения задержан-

ного само по себе является крайне серьезным нарушением, поскольку дает лицам, ответственным за лишение свободы, сокрыть свою причастность к преступлению, уничтожить следы и избежать ответственности за судьбу задержанного. Кроме того, отсутствие записей о задержании лица, содержащих такие сведения, как дата, время и место задержания, имя задержанного, а также причину задержания и имя лица, осуществившего задержание, должно рассматриваться как не соответствующее самой цели ст. 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>6</sup>.

### Обстоятельства незаконного задержания и доставления призывников

<p><b>А.И.П., Б.Е.А., Б.В.В., У.Д.А., М.Г.И.</b></p>	<p>17 мая 5 призывников были задержаны сотрудниками милиции и доставлены на призывной пункт Фрунзенского района, один явился на призывной пункт самостоятельно. У призывников были изъяты паспорта. После этого они в сопровождении милиционера и сотрудника отдела военного комиссариата СПб по Фрунзенскому району были доставлены в ГП № 109 для проведения флюорографического исследования. Сопровождение призывников при проведении обязательных диагностических исследований не предусмотрено действующим законодательством. Факт изъятия у граждан паспортов сотрудницей милиции, зафиксированный на видео, свидетельствует о том, что их насильно удерживали в поликлинике. После вмешательства представителей правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» из поликлиники призывников отпустили. По итогам проверки, проведенной военным комиссариатом СПб, выявлено, что из всех задержанных один – Б.Е.А. – 20 мая был направлен на службу. (См.: <a href="http://www.zaks.ru/new/archive/view/69132">http://www.zaks.ru/new/archive/view/69132</a>)</p>
<p><b>Ю.А.В.</b></p>	<p>1 июня вечером был доставлен из дома сотрудниками милиции на призывной пункт, где задержан на ночь. По итогам проверки, проведенной военной прокуратурой СПб гарнизона, сведения о незаконном доставлении и задержании подтвердились (Письмо от 11.06.2010 № 6360). (См.: <a href="http://www.youtube.com/watch?v=NSyPzj84oeA">http://www.youtube.com/watch?v=NSyPzj84oeA</a>)</p>
<p><b>А.П.А., 1986 г. р.</b></p>	<p>14 июня призывнику поступил звонок от сотрудника ГАИ, который предложил А.П.А. явиться в ГАИ с целью выяснения обстоятельств ДТП, в котором он якобы участвовал и с которого скрылся.</p>

<sup>6</sup> См., напр., Постановление Европейского суда по правам человека от 12 июля 2007 года по делу «Магомадов и Магомадов (Magomadov and Magomadov) против России».

	<p>При этом сотрудник, не назвавший своего имени, сообщил, что если вызываемый не явится, государственный номер его автомобиля объявят в розыск. В ГАИ призывник был задержан сотрудниками 82-го отдела милиции, которые насильно посадили его в автомобиль, угрожая тем, что будут «стрелять по ногам» в случае попытки бегства. Доставив призывника в 82-й отдел милиции, не объясняя оснований задержания и не составляя протокола, его обыскали, изъяли паспорт и все личные вещи и поместили в КПЗ, где он провел с 23:30 часов 14 июня до 8:00 часов 15 июня.</p> <p>Утром А.П.А. доставили на призывной пункт Красносельского района, где в сопровождении сотрудника милиции он прошел медицинское освидетельствование.</p> <p>Медицинское освидетельствование проводилось поверхностно, без учета жалоб на состояние здоровья, без рассмотрения медицинских документов. После этого А.П.А. был вынужден покинуть призывной пункт Красносельского района с целью защиты своих прав. Незаконно изъятый у призывника паспорт остался у сотрудников призывного пункта.</p> <p>(См.: <a href="http://www.youtube.com/watch?v=FTsHkGKkLuk">http://www.youtube.com/watch?v=FTsHkGKkLuk</a>; <a href="http://www.vkontakte.ru/video.php?gid=18201685">www.vkontakte.ru/video.php?gid=18201685</a>)</p>
<b>С.В.</b>	<p>24 июня призывник был задержан сотрудниками милиции в аэропорту перед вылетом в Германию. При этом его багаж с ценными вещами был оставлен в аэропорту, а документы (паспорт, загранпаспорт) были изъяты сотрудниками милиции.</p> <p>Призывника доставили на призывной пункт Василеостровского района, а оттуда – на сборный пункт военного комиссариата СПб.</p> <p>При проведении медицинского освидетельствования не были учтены жалобы на состояние здоровья: неделю назад призывник лечился у невропатолога и нуждался в проведении дополнительного обследования, которое ему было назначено на 21 июля врачом-невропатологом поликлиники. Кроме того, после проведенной около двух лет назад операции, связанной с онкологическим заболеванием, на момент задержания наблюдалась отрицательная динамика в состоянии его здоровья. Кроме прочих нарушений в отношении призывника была нарушена ст. 15 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», в которой сказано, что право гражданина на выезд может быть временно ограничено в случае, если он призван на военную службу или направлен на альтернативную гражданскую службу. На момент задержания решение о призыве в отношении С.В. не выносилось.</p>

<b>Б.П.В.</b>	<p>9 декабря был задержан сотрудниками милиции и доставлен на призывной пункт Невского района, хотя у него имелась подписанная повестка на 12 декабря. Несмотря на тяжелые заболевания, которые были отражены в медицинской карте, был признан годным и ему было присвоено звание рядового. Б.П.В. был вынужден в состоянии крайней необходимости оставить команду следования военнослужащих, обратиться в суд и за медицинской помощью. Учитывая, что призывник приобрел статус военнослужащего, в отношении него проводились розыскные мероприятия силами военного комиссариата и войсковой части, он не имел возможности свободно передвигаться.</p>
<b>С.Д.А.</b>	<p>Из заявления матери:  «13 декабря я получила по телефону сообщение от моего сына С.Д.А., являющегося призывником и состоящего на учете в отделе военного комиссариата СПб по Выборгскому району, о том, что он задержан сотрудниками милиции и доставлен на призывной пункт Выборгского района.</p> <p>По прибытии на призывной пункт я попыталась выяснить причины задержания моего сына. Никаких документов, подтверждающих правомочность задержания моего сына служащими военного комиссариата СПб по Выборгскому району, предоставлено не было. Мне было предложено привезти вещи моего сына и его документы на призывной пункт. В случае неподчинения один из служащих военного комиссариата угрожал направить моего сына в воинскую часть, укомплектованную военнослужащими, имевшими судимости. Когда я указала на противозаконность их действий, четверо служащих военного комиссариата СПб по Выборгскому району напали на меня, нанесли побои, повалили на пол и, схватив за воротник одежды, выволокли из помещения призывного пункта, после чего бросили меня на землю перед дверью, следом были выброшены мои вещи. В это время моего сына, заломив ему руки, удерживали три работника призывного пункта».</p>
<b>Б.Д.В.</b>	<p>14 декабря из дома в Красносельском районе сотрудники милиции доставили Б.Д.В. на призывной пункт, через сутки он был отправлен в войсковую часть 44806 (Ленинградская обл., Гатчина), сутки не получал питания. Потерпевший имеет 1 класс образования, не имеет опыта общения с коллективом, не может адаптироваться практически к любым жизненным ситуациям и жизни в коллективе, не имеет возможности социализироваться, у него существенно снижен интеллект.</p>

<p><b>Т.А.С.,</b> 1986 г. р.</p>	<p>Житель города Мурманска был задержан у метро и доставлен сотрудниками милиции на призывной пункт Петроградского района, а оттуда – на сборный пункт военного комиссариата СПб. Несмотря на то что призывника уже переодели в форму и побрили, его вынуждены были отпустить после письменного обращения о насильственном призыве в организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга». (См.: <a href="http://www.nr2.ru/incidents/287974.html">http://www.nr2.ru/incidents/287974.html</a>; <a href="http://www.kasparov.ru/material.php?id=4C19C5438A9A2">www.kasparov.ru/material.php?id=4C19C5438A9A2</a>; <a href="http://www.newizv.ru/lenta/128382">www.newizv.ru/lenta/128382</a>; <a href="http://www.konkretno.ru/2010/06/17/peterburgskij-voenkomat-prizval-na-sluzhbu-zhitelya-murmanska.html">www.konkretno.ru/2010/06/17/peterburgskij-voenkomat-prizval-na-sluzhbu-zhitelya-murmanska.html</a>; <a href="http://www.murmansk.kp.ru/online/news/688213">www.murmansk.kp.ru/online/news/688213</a>; <a href="http://www.m-51.info/glavnaya/chut-v-armiu-ne-zabrali.html">www.m-51.info/glavnaya/chut-v-armiu-ne-zabrali.html</a>; <a href="http://www.murman.rfn.ru/rnews.html?id=854933&amp;cid=7">www.murman.rfn.ru/rnews.html?id=854933&amp;cid=7</a>)</p>
<p><b>Б.В.А.,</b> 1987 г. р.</p>	<p>15 декабря примерно в 10:00 призывник был задержан сотрудниками милиции и работниками призывного пункта Выборгского района по дороге на работу. Его принудительно посадили в машину и повезли на призывной пункт, где провели поверхностное медицинское освидетельствование, жалобы задержанного не учитывались, не была дана возможность предоставить медицинские документы. После этого призывника доставили на сборный пункт военного комиссариата СПб, где его удерживали в течение 5 дней (с 15 по 20 декабря). На шестые сутки отпустили с повесткой для завершения медицинского освидетельствования.</p>
<p><b>Ф.А.Н.,</b> 1984 г. р.</p>	<p>18 декабря примерно в 21:30 был задержан сотрудниками милиции в ТРК «Норд» (пр. Просвещения, 19) и насильственно доставлен на призывной пункт Выборгского района (Лесной пр., 39, корп. 4). Задержание и доставление гражданина никакими протоколами не оформлялось. При задержании у Ф.А.Н. был изъят паспорт. На призывном пункте Выборгского района без проведения медицинского освидетельствования и заседания призывной комиссии был признан годным. Примерно в час ночи 19 декабря призывник был доставлен на сборный пункт военного комиссариата СПб (Загородный пр., 54), где насильственно удерживался более суток (до 20:30 часов 20 декабря). Далее Ф.А.Н. был отправлен в войсковую часть 14108 в Красное Село. У призывника имеется оформленная отсрочка на основании п. 2 ст. 24 (право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, которым это право дано на основании указов Президента Российской Федерации) ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (Указ Президента РФ от 11.11.1998 № 1356 и Постановление Правительства РФ от 30.12.1998 № 1583), о чем имеются подтверждающие документы.</p>

<p><b>О.Д.А.,</b> 1988 г. р.</p>	<p>24 декабря призывник был задержан сотрудниками милиции у станции метро «Проспект Просвещения» и принудительно доставлен на автомобиле «Газель» на призывной пункт Выборгского района. При задержании и доставлении никакие протоколы не составлялись. После задержания у призывника начальником отдела военного комиссариата СПб по Выборгскому району Бажимовым А. Н. был изъят телефон.</p> <p>Ночью было проведено медицинское освидетельствование, и около часа ночи О.Д.А. был доставлен на сборный пункт военного комиссариата СПб.</p> <p>У призывника есть серьезные проблемы состояния здоровья, которые не учитывались врачами при проведении освидетельствования. 25 декабря был отпущен с повесткой для прохождения дополнительного обследования.</p>
--------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### **Осуществление призыва на военную службу в отношении граждан, не подлежащих призыву**

В Невском районе в отношении несовершеннолетних граждан Л.Е.А. и В.Л.А. было проведено медицинское освидетельствование в сентябре.

В отношении гражданина М.А.В. было проведено медицинское освидетельствование в период действия отсрочки от призыва в нарушение п. 7 Положения о призыве на военную службу (Оповещение призывников осуществляется на протяжении всего периода подготовки и проведения мероприятий, связанных с призывом на военную службу), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663.

Медицинские освидетельствования граждан, как призывное мероприятие, проводятся только в установленные законом сроки – ст. 25 (призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, осуществляется два раза в год – с 1 апреля по 15 июля и с 1 октября по 31 декабря на основании указов Президента Российской Федерации) ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и только в отношении совершеннолетних граждан, а также граждан, не имеющих отсрочку от призыва.

Призывная комиссия так торопится вынести решение об отсрочке, что может вынести его до совершеннолетия гражданина, что очевидно нарушает требования ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

## Направления призывников на повторные (необоснованные) обследования

На основании ст. 5.1 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в случае невозможности установить категорию годности на месте гражданин направляется на амбулаторное или стационарное обследование в медицинское учреждение. Правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» постоянно фиксирует обращения граждан, связанные с необоснованными, повторными направлениями на различные обследования. Такие обращения поступают из Московского, Приморского, Колпинского, Фрунзенского, Невского, Красногвардейского районов.

При направлении гражданина на обследования можно отметить следующее:

- Врачи-специалисты не выполняют в своей работе требования п. 9 Приложения № 3 к совместному Приказу Министра обороны РФ № 240 и Министерства здравоохранения РФ № 168 от 23 мая 2001 года.
- Положение о военно-врачебной экспертизе устанавливает, что решение о необходимости направления на дополнительное обследование выносится на заседании призывной комиссии с обязательным занесением данного решения в книгу протоколов и учетную карту призывника.
- В акте исследования состояния здоровья врачом-специалистом часто устанавливается новый диагноз, что является нарушением отраслевого стандарта «Сложные и комплексные медицинские услуги. Состав. ОСТ № 91500.09.0003-2001», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения РФ от 16.07.2001 № 269, в соответствии с которым установление диагноза возможно только в результате оказания комплексной медицинской услуги. Согласно преамбуле к ФЗ «О защите прав потребителей» от исполнителем услуги может являться «организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору». Согласно п. 2 ст. 5.1 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» заключение о годности к военной службе дает на безвозмездной основе не индивидуальный предприниматель и не организация, а врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан, по результатам медицинского освидетельствования, которое проводится в призывном пункте, а не в лечебно-диагностическом учреждении, и поэтому не может считаться медицинской услугой. Если

врач на призывном пункте ставит диагноз, то он превышает свои полномочия.

- При направлении гражданина на дополнительное обследование никак не учитывается его право на выбор врача и медицинского учреждения, установленное Основами законодательства об охране здоровья граждан.

Следует отметить, что сомнение врачей-специалистов в подлинности представленных призывником результатов обследований можно было бы развеять, если бы при подготовке к призыву осуществлялись запросы в те медицинские учреждения, где гражданин ранее проходил обследование. Согласно п. 32 Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, военный комиссариат устанавливает порядок проведения мероприятий по медицинскому освидетельствованию и медицинскому обследованию граждан с указанием персонального состава врачей-специалистов и среднего медицинского персонала, выделяемого руководителями медицинских организаций по заявкам военного комиссара.

## **Незаконное направление на дополнительное обследование**

Правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» констатирует, что во всех районах Петербурга нарушается порядок направления призывников на дополнительное обследование. Согласно п. 19 Положения о военно-врачебной экспертизе решение о необходимости дополнительного обследования выносится только на основании решения комиссии по постановке на воинский учет, призывной комиссии или военного комиссара. Врач-специалист единолично, как и врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, не имеют права принимать указанное решение.

Часто призывников направляют на повторные обследования, которые могут нанести вред состоянию здоровья. При этом необходимые мероприятия по подготовке к призыву не проводятся. Так, согласно требованиям Инструкции, утвержденной Приказом № 400 МО от 02.10.2007, за две недели до начала очередного призыва (до 15 марта и до 15 сентября) начальник отдела военного комиссариата обязан осуществить запросы во все медицинские учреждения, где призывник обследовался или наблюдался. Однако, как правило, на момент



медицинского освидетельствования гражданина результаты таких запросов в его личном деле отсутствуют.

Факты нарушения порядка направления граждан на дополнительное обследование имели место в Красносельском, Невском, Фрунзенском, Адмиралтейском, Кировском, Колпинском, Московском, Приморском, Калининском, Василеостровском районах Санкт-Петербурга.

### **Нарушение права на замену военной службы альтернативной гражданской службой**

Часть 3 ст. 59 Конституции РФ предусматривает право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой (АГС) в случае, если вероисповеданию или убеждениям молодого человека противоречит несение военной службы.

Однако военные комиссариаты препятствуют осуществлению этого права, дезинформируя призывников, не выполняя своих обязанностей по работе с заявлениями граждан на прохождение АГС, в частности затягивая процедуры призыва в отношении граждан, направивших заявление на прохождение альтернативной гражданской службы.

В организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга» обращаются граждане, подавшие заявление о замене военной службы на АГС, которым в нарушение ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» не высылают повестки с приглашением на заседание призывной комиссии.

Данные факты зафиксированы во Фрунзенском районе (призывники П.Н.М., К.Д.Д.), Выборгском районе (призывник Р.В.И.) и Калининском районе (призывник П.К.А.).

(По материалам Э. Поляковой, *Приложение № 1*)

### **1.2.3. Дискриминация в сфере медицинских услуг**

Одним из видов дискриминации, о котором довольно редко становится известно, это дискриминация в сфере медицинского обслуживания. Несмотря на то что в России гомосексуальность была депатологизирована, т. е. исключена из списка патологий, отклонений от нормы, требующих излечения, более 10 лет назад, некоторые российские врачи-психиатры все еще пишут в своих

монографиях, учебниках и статьях о гомосексуальности как «извращении полового инстинкта», «отклоняющейся форме сексуального влечения» и т. п., не заботясь о противоречии этих подходов официально установленным медицинским нормативам.

Не удивительно, что врачи, не имеющие прямого отношения к проблематике гомосексуальности, опираются в своих представлениях на отвлеченные от реальности социальные стереотипы и ведут себя гомофобно по отношению к би/гомосексуальным пациентам.

В частности, организации ЛГБТ стало известно о случае, когда гей, обратившийся за помощью в одну из больниц Петербурга с сотрясением мозга после побоев, рассказал медперсоналу, что был избит из-за того, что нападавшим стала известна его сексуальная ориентация, подвергся насмешкам и уничижительному обращению со стороны врачей. В результате чего принял решение об отказе от госпитализации.

Также в одной из больниц города к пациентке в палату не допускали ее партнершу. Врачи унижали и оскорбляли партнершу пациентки.

Из-за нежелания публичности пострадавших, их недоверия к судебной системе и правоохранительным органам эти случаи остались безнаказанными.

(По материалам доклада организации ЛГБТ «Выход», *Приложение № 4*)

#### **1.2.4. Примеры издевательств и пыток в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний**

В ИК-5 (Ленинградская обл., пос. Металлострой) заместитель начальника ИК-5 по БиОР Чаус Андрей Андреевич избил несколько (не менее трех) осужденных палками за малозначительное нарушение. Источник, пожелавший остаться неназванным, сообщил, что Чаус пару лет назад, будучи замполитом ИК-5, занимался вымогательством денег у заключенных и с любыми проверяющими находил общий язык. «Теперь эти проверяющие сами сидят», – сообщил источник (имеются в виду высокопоставленные офицеры УФСИН по СПб и ЛО Бычков и Теппель, получившие реальные сроки лишения свободы за издевательства над осужденными).

По имеющейся у нас информации, эти избиения происходят ежедневно и начинаются они с карантина. «Вся санчасть забита синими людьми», – говорит бывший заключенный ИК-5.

Также известно, что избитые в знак протеста вскрыли себе вены. Наш источник выражает опасение уже не только за здоровье избитых, но и за их жизнь.

Насколько известно, ФСБ по СПб и ЛО проводит по этому случаю проверку.

Сообщение об этих нарушениях с просьбой о взятии под личный контроль происходящего направлено начальнику УФСИН по СПб и ЛО И. В. Потапенко (телефонограмму на его имя приняла сотрудница УФСИН Быкова).

(По материалам Б. Пантелеева, руководителя СПб отделения межрегиональной правозащитной организации «Комитет за гражданские права»)

### **1.2.5. Нарушения права на достоинство личности в психиатрических учреждениях**

В.В.А., зарегистрированная в Санкт-Петербурге, была госпитализирована в городскую психиатрическую больницу № 2 им. Св. Николая Чудотворца после обращения в психоневрологический диспансер Фрунзенского района из-за головных болей по рекомендации врача-ЛОР. При поступлении в больницу В.В.А. не была предоставлена информация о ее правах, цели госпитализации, диагнозе, методах и целях лечения. В 3 отделении В.В.А. продержали около двух месяцев. В этот период ей предложили участвовать в медицинских исследованиях препарата «Инвега»; получив согласие, В.В.А. перевели в 6 отделение. Врач-исследователь не предоставил В.В.А. ее экземпляр договора об участии в этих исследованиях. В 6 отделении В.В.А. (помимо «Инвеги») назначили другие препараты, среди которых были аминазин, галоперидол (их назначили в различных комбинациях и дозах), донормил и феназепам (их назначили как корректоры к «Инвеге»). В городской психиатрической больнице № 2 В.В.А. провела 6 месяцев с перерывом в 4 дня. После выписки В.В.А. сказали, чтобы она в течение года ежемесячно посещала психиатра в городской психиатрической больнице № 2 и получала препарат «Инвега» с целью продолжения исследования.

С.Л.П., проживающий в Петербурге, был госпитализирован в недобровольном порядке в мае в стационар городского психоневрологического диспансера № 7. Лечащий психиатр 6 отделения Александр Сергеевич назначил С.Л.П. аминазин, циклодол, галоперидол и феназепам, не объяснив причину их назначения и не предупредив о сильных болезненных побочных эффектах от применения данных лекарств.

К.А.В., проживающий в Петербурге, был добровольно госпитализирован в городскую психиатрическую больницу № 3 им. Скворцова-Степанова. В заявлении написал следующее: «Молодая врач приемного покоя, ничего не объясняя и не позволив прочитать, дала мне подписать какой-то документ, и меня, после того как я его подписал, отвели в 9 отделение больницы. На отделении мне сделали укол, от которого у меня сразу наступило общее бессилие и сильное желание спать, появилось ощущение, что я долго не выдержу в таком состоянии. После этого мне стали давать психотропные препараты в таких высоких дозах, что я терял сознание, у меня была сильная скованность мышц, спутанность сознания, постоянный насморк, на ногах возник варикоз и одна нога распухла (чтобы исправить это, мне ставили капельницы, переводя в надзорную палату), также из-за препаратов мне было очень трудно, а иногда невозможно помочиться. Как я впоследствии узнал, мне давали галоперидол, азалептин, трифтазин, rispолепт и циклодол. Я старался вести себя там очень тихо, полагая, что за хорошее поведение быстрее выпустят. На улицу гулять не пускали. Из психиатрической больницы № 3 меня выписали через 27 дней. Но после этого сразу же перевезли в филиал психиатрической больницы № 3 на ул. Шепетовской и там держали еще около двух месяцев. Я считаю, что применение в психиатрической больнице № 3 психотропных препаратов в больших дозировках – это откровенные пытки, а пребывание в некомфортных условиях больницы – унижение личности».

Т.В.С., проживающий в Санкт-Петербурге, был госпитализирован в городскую психиатрическую больницу № 2 из отдела милиции, куда был приглашен из-за скандала по поводу проживания квартирантов в одной из комнат коммунальной квартиры. Санитары бригады скорой помощи связали Т.В.С. руки и ноги, притянули голову к ногам и в таком виде погрузили в машину скорой помощи. В приемном покое психиатрической больницы № 2 его сразу переодели в больничную одежду и сделали какой-то укол. От укола мучительные побочные эффекты длились несколько дней. Т.В.С. поместили в 15 отделение и там привязали к кровати с деревянным настилом, лежать на которой было очень неудобно. От укола у Т.В.С., по его словам, свело все мышцы, появилось ощущение, что он не выживет, он испытывал сильный страх. Т.В.С. продержали в привязанном положении примерно 2 часа. Впоследствии Т.В.С. был не в состоянии читать печатный текст, так как от препаратов развилась сильная неусидчивость и невозможность сосредоточить внимание. Согласия на госпитализацию и лечение Т.В.С. не дал, и 5 февраля состоялось заседание Октябрьского районного суда, на котором было принято решение о госпитализации Т.В.С. в недобровольном порядке. При этом при-

существовавшим на суде родственникам Т.В.С. (жена, двое их взрослых детей и его родная сестра) суд слова не предоставил.

(По материалам Р. Чорного, *Приложение № 5*)

## 1.2.6. Возбуждение национальной розни

### **Статья 29 Конституции РФ:**

*2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.*

**24 января** в 21:30 наряд вневедомственной охраны у дома № 4 по ул. Ивана Черных задержал ранее судимого уроженца Ставрополя, 1986 г. р., слесаря автопарка, и безработного уроженца Узбекистана, 1990 г. р. (русского). Они на стене дома баллончиками с аэрозольной краской с помощью трафарета нанесли надпись «МЫ ВЕРНУЛИСЬ» и нарисовали свастику. (Собщения УВО ГУВД, Сова-центра)

**15 марта.** Патрулировавшие район милиционеры заметили, что 20-летний молодой человек с помощью аэрозольного баллончика рисовал свастику на стене дома № 87 по пр. Ветеранов. «Художник» доставлен в 65-й отдел милиции. (См.: <http://www.fontanka.ru/2010/03/15/054>)

**22 апреля** (20 апреля – день рождения Адольфа Гитлера) вечером на территории Павловского парка на памятниках архитектуры группа лиц нанесла краской надписи и рисунки с фашистской символикой. Злоумышленники в числе семи человек были задержаны на месте происшествия патрулем ОВО УВД, охраняющим музей-заповедник, и доставлены в милицию. (См.: <http://www.interfax.ru>)

**27 сентября.** Как стало известно АЖУРу, в 2 часа 10 минут ночи у дома № 68 по Невскому пр. милицией был задержан 26-летний неработающий житель Москвы, который черной краской из аэрозольного баллончика нарисовал на стене указанного дома знаки с нацистской символикой. Задержанный был доставлен в 78-й отдел милиции, ведется расследование.

**1 ноября.** Накануне вечером на стене Александринского театра появились сделанные красной краской надпись «Россия за царя» и фашистская свастика. (См.: <http://www.karpovka.net/2010/11/01/18579>)

**19.11.2010.** Об акте вандализма на Аничковом мосту в дежурную службу утром сообщили бдительные граждане. Все четверо коней композиции были обезображены надписями (в том числе и националистического толка) и рисунками. (См.: <http://www.fontanka.ru>)

(По материалам А. Винникова, *Приложение № 2*)

### **1.3. СВОБОДА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

#### ***Статья 29 Конституции РФ:***

*5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.*

#### ***Статья 19 Всеобщей декларации прав человека:***

*Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.*

Роль СМИ в демократическом обществе – реализация права граждан на информацию. Но в Петербурге, как и по всей России, роль СМИ, в основном, сводится к формированию общественного мнения в интересах властных или коммерческих структур. Граждане не получают через СМИ объективную и достоверную информацию из различных источников, чтобы осуществлять осознанный выбор в условиях, когда такой выбор вообще возможен.

Следует отметить, что 2010 год начался под знаком странного переориентирования телеканалов «Петербург 5 канал» и петербургской редакции РЕН-ТВ, которые перешли то ли по коммерческим, то ли по политическим мотивам в ведение московского холдинга Национальная медиагруппа (НМГ). Из сетки вещания 5 канала исчезли интересные программы и проекты: «Программа передач» Светланы Сорокиной, «Картина маслом» Дмитрия Быкова. Повтор ранее транслировавшихся программ «Суд времени» Николая Сванидзе – слабое утешение для истосковавшегося по серьезным передачам зрителя.

Журналистам «Новой газеты в Санкт-Петербурге» и ЗАКС.Ру (ИА «Медиа. СПб») отказали в праве присутствовать на пресс-конференции компании Stockmann, которая вела скандальное строительство на углу Невского проспекта и улицы Восстания, объяснив при этом, что компанию не устраивает, как журналисты освещают строительство. Такого рода проявления неуважения к СМИ не должны оставаться безнаказанными.

Правозащитное сообщество в течение нескольких лет добивалось принятия каких-либо мер к некоему Константину Душенову, издателю газеты «Русь Православная», размещаемой на сайте. Содержание этой газеты полно расизма и ксенофобии. Там же, на сайте, были размещены три фильма «Россия с ножом в спине». И только в 2010 году Душенов получил тюремный срок и запрет заниматься издательской деятельностью. Но это скорее исключение, чем правило. Интернет заполнен нацистскими и расистскими сайтами, в том числе прекрасно себя чувствует сайт газеты Душенова, переполненный агрессивным антисемитизмом, и тут власти не желают следовать закону, а сайты и информационные ресурсы демократической направленности подвергаются анонимным хакерским атакам.

Так, сайт «Новой газеты» 26 января 2010 года стал недоступен для пользователей. В скором времени появилась информация, что на ресурс была проведена DDoS-атака. 29 января редакция направила заявление в МВД, СКП, Генпрокуратуру и ФСБ, в котором просит разобраться в происходящем. Исходя из масштабности и длительности атаки на сайт, в редакции газеты склоняются к тому, что «эта атака не связана с каким-то конкретным материалом, а направлена в целом против газеты и очень длительно готовилась». В конце концов сайт был восстановлен, но виновники, естественно, не найдены. Аналогично в ночь с 5 на 6 мая информационно-новостной портал относительно либеральной и независимой газеты «Мой район» (MR7.ru) также был атакован хакерами.

(По материалам Ю. Вдовина и А. Шароградской, *Приложение № 10*)

## **Нарушение права на самовыражение и свободы поиска и распространения информации**

Право на самовыражение (в т. ч. выражение своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности) продолжает оставаться одним из наиболее часто нарушаемых прав. Нарушение этого права почти не осознается самими представителями ЛГБТ-сообщества. Данная ситуация позволяет

говорить о недостаточности развития самосознания и чувства собственного достоинства у значительной части ЛГБТ-сообщества Петербурга. В связи с этим представляется затруднительным как сбор информации о реальном положении дел в ЛГБТ-сообществе, так и работа по адвокации интересов представителей сообщества.

Как показывает мониторинг СМИ, информационные статьи по ЛГБТ-тематике по тону повествования становятся из ругательно-осудительных более нейтральными. Появляется больше статей и материалов, объективно описывающих вопросы сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Стоит отметить появление статей, высказываний известных персон, разделяющих мнение о необходимости признания основных гражданских прав ЛГБТ-граждан. Частота использования лексики ненависти также снижается.

Основным источником получения информации для петербургского ЛГБТ-сообщества является Интернет, поскольку какие-либо периодические печатные издания у местного сообщества отсутствуют. Однако нужно учитывать, что даже в Петербурге далеко не у всех представителей ЛГБТ-сообщества есть доступ в Интернет (это относится, в частности, к ЛГБТ-гражданам старшего возраста, которые оказываются в информационном вакууме).

Особо уязвимой с точки зрения реализации права на поиск информации являются молодые ЛГБТ-граждане, которые только переживают период открытия своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности. Отсутствие сексуального образования в школе, большое количество низкопробных, легкодоступных, распространяющих стереотипы об ЛГБТ-сообществе публикаций осложняют данный период жизни молодых ЛГБТ-граждан, способствуя развитию внутренней гомофобии и погружению во «внутренний чулан».

Попытки ЛГБТ-организаций и отдельных активистов представить в публичном пространстве свою точку зрения на ситуацию наталкиваются на сопротивление, в том числе и сопротивление властей.

Так, 15 сентября накануне открытия Международного фестиваля квиркультуры Выставочный центр Санкт-Петербургского Союза художников под давлением Комитета по культуре Санкт-Петербурга расторг договор аренды с организаторами фестиваля. При этом в Выставочном центре планировалось проведение фотовыставки, двух мероприятий и открытия фестиваля.

20 ноября группой неонацистов, сторонников «Русского имперского движения» и Народного собора, и футбольными фанатами было совершено нападение на участников ЛГБТ-пикета организации «Равноправие», приуроченного к Всемирному Дню толерантности, – их забрасывали яйцами,



петардами, отбирали у организаторов пикета плакаты и транспаранты, ломая и топча их ногами, выкрикивая оскорбления «Содом не пройдет», «Педерасты, вон из Питера!», «Долой педерастов!» Об этом свидетельствуют фотографии и видеоматериалы, сделанные на месте событий. (См.: <http://www.rusimperia.info/news/id5038.html>)

(По материалам доклада организации ЛГБТ «Выход», **Приложение № 4**)

## **1.4. ПРАВО НА ОБЪЕДИНЕНИЕ. СВОБОДА СОБРАНИЙ**

### **Статья 30 Конституции РФ:**

*1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.*

### **Статья 22 Международного пакта о гражданских и политических правах:**

*1. Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.*

*2. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входящих в состав вооруженных сил и полиции.*

*3. Ничто в настоящей статье не дает право государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.*

## **Нарушение прав некоммерческих (негосударственных) организаций**

### ***Изменения в законодательстве***

Современное законодательство, регулирующее деятельность организаций третьего сектора, несмотря на относительную развитость и «реформу», начатую в 2009 году, не дает некоммерческому сектору ощущения стабильности и защищенности.

Несмотря на то что законодательство о некоммерческих организациях стало более детальным, правоприменительная практика заметно ухудшилась.

8 мая 2009 года президент РФ Д. Медведев подписал Распоряжение «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях» и утвердил ее состав. Рабочая группа определила три этапа реформирования законодательства о некоммерческих организациях и сроки реализации.

Не все, что планировалось, удалось осуществить, но то, что было сделано во благо некоммерческих организаций, оценивается нами положительно. Однако в действительности серьезных системных изменений в лучшую сторону не произошло. Кроме того, сроки третьего этапа были смещены. Справедливости ради заметим, что эксперты рабочей группы по совершенствованию законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях подходили взвешенно ко всем предложениям и максимально пытались учитывать интересы некоммерческих организаций в сложившихся условиях.

На определенном этапе к процессу изменения законодательства, в том числе регулирующего деятельность некоммерческих организаций, подключилась рабочая Группа по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, которая готовит поправки в Гражданский кодекс РФ в рамках концепции развития гражданского законодательства, одобренной Д. Медведевым в ноябре 2009 года.

Весной 2010 года третий сектор был неприятно удивлен предлагаемым проектом изменения Гражданского кодекса РФ. К сожалению, деятельность двух рабочих групп при Президенте РФ осуществляется параллельно, не пересекаясь, что может негативно отразиться на судьбе всех российских некоммерческих организаций. Как здесь не вспомнить русскую поговорку: «У семи нянек дитя без глаза»?

Проект новой редакции Гражданского кодекса РФ в ближайшее время может быть официально внесен в Государственную Думу РФ.

Несмотря на то что большинство поправок к Гражданскому кодексу РФ касается преимущественно регулирования деятельности коммерческих организаций, те ограниченные предложения относительно положения некоммерческих организаций затронут практически весь некоммерческий сектор. На практике процесс совершенствования законодательства идет очень медленно и часто не в пользу самих НКО.

Новым основанием для отказа в регистрации предлагается сделать «противоречие уставных целей основам нравственности». К сожалению, наш опыт работы показал, что когда речь идет об инициативных группах, защищающих права меньшинств, например ЛГБТ-сообщества, подобные оценочные основания для отказа часто произвольно используются чиновниками и защищаются судами.

Согласно предлагаемым поправкам некоммерческая организация, как и общество с ограниченной ответственностью, для осуществления деятельности, приносящей доходы, должна иметь «обособленное имущество в размере не менее пятисот тысяч рублей». Представим следующую, вполне реальную ситуацию: за размещение средств на депозите или даже на расчетном счете в конце года некоммерческая организация получает внереализационный доход в виде 1 рубля. У организации, например, отсутствует четкая политика в отношении внереализационных доходов, нет соответствующих решений руководящих органов. Кроме того, некоммерческая организация, не относя данный доход к доходу от предпринимательской деятельности, соответственно полагает, что предлагаемые положения Гражданского кодекса РФ в части, касающейся обособленного имущества в размере не менее пятисот тысяч рублей, на нее не распространяются.

В данной ситуации этот доход может считаться доходом от предпринимательской деятельности, поскольку в нашем примере отсутствуют внутренние решения и политика в отношении подобных доходов, следовательно, если предлагаемые поправки вступят в силу, то необходимо будет иметь обособленное имущество в размере не менее пятисот тысяч рублей. Невыполнение данного требования, при вступлении в силу изменений Гражданского кодекса РФ, может повлечь различные негативные последствия для некоммерческой организации.

*Важно! Если изменения в Гражданский кодекс будут приняты, то до 31 декабря 2012 года некоммерческие организации подлежат преобразованию по их выбору в одну из 6 организационно-правовых форм некоммерческих*

*организаций, соответствующую целям их деятельности.* В настоящий момент существует 17 таких организационно-правовых форм.

После указанного срока юридические лица – некоммерческие организации, которые не прошли процедуру преобразования, подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, налогового органа или прокурора.

На наш взгляд, подобная процедура необоснованна, в том числе и экономически. Прежде всего, такая процедура довольно дорогостоящая для государства, и значительные финансовые расходы по оказанию данной услуги понесет именно оно. В территориальных отделениях Министерства юстиции РФ наблюдаются большие очереди, время ожидания в которых значительно превышает определенное административным регламентом, а при подаче пакета документов в случае принятия решения о преобразовании некоммерческой организации в одну из предлагаемых форм текущая деятельность управлений может быть вообще блокирована, если государство резко не увеличит штат их сотрудников.

Если же говорить о третьем секторе, то многие некоммерческие организации, члены и участники которых, возможно, еще пытались как-то работать на добровольных началах, могут принять решение не проходить подобную перерегистрацию.

*Итог: мы можем недосчитаться значительного количества некоммерческих организаций в 2013 году.*

## ***Налогообложение и иностранное финансирование***

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 251 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы не учитываются следующие доходы: гранты, которые предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основах российскими физическими лицами, некоммерческими организациями, а также иностранными и международными организациями и объединениями по перечню таких организаций, утверждаемому Правительством РФ, на осуществление конкретных программ в области образования, искусства, культуры, охраны здоровья населения (направления – СПИД, наркомания, детская онкология, включая онкогематологию, детская эндокринология, гепатит и туберкулез), охраны окружающей среды, защиты прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных законодательством Российской Федерации, социального

обслуживания малоимущих и социально незащищенных категорий граждан, а также на проведение конкретных научных исследований». К сожалению, до сих пор процедура включения иностранных организаций в указанный перечень непрозрачна, и в подавляющем большинстве случаев при заключении грантового соглашения с иностранным юридическим лицом НКО уплачивают налог по ставке 6% или 20%, в зависимости от применяемой системы налогообложения.

Государство установило налоговую ставку 0% по налогу на прибыль (ст. 284.1 Налогового кодекса РФ), но только для образовательных и медицинских некоммерческих организаций, имеющих лицензии; если доходы организации за налоговый период от осуществления образовательной и (или) медицинской деятельности, а также от выполнения научных исследований составляют не менее 90% ее доходов; если в штате организации, осуществляющей медицинскую деятельность, численность медицинского персонала, имеющего сертификат специалиста, не менее 50%; если в штате организации непрерывно в течение налогового периода числятся не менее 15 работников; если организация не совершает в налоговом периоде операций с векселями и финансовыми инструментами срочных сделок.

Значительно увеличился совокупный страховой взнос с фонда оплаты труда в некоммерческих организациях (за исключением малого перечня таких организаций, осуществляющих конкретные виды деятельности, чей доход от платной и предпринимательской деятельности составляет более 70% всех поступлений за год) – 34,2%. К примеру, у большинства организаций малого бизнеса и СМИ совокупный страховой взнос, уплачиваемый с фонда оплаты труда, составляет 26,2%.

Общественные кампании российских некоммерческих организаций пока не принесли значимых успехов по изменению данной ситуации. Увеличение налогового бремени в совокупности с планируемыми изменениями законодательства может привести к значительному сокращению количества некоммерческих организаций и эффективности их деятельности.

## ***Отчеты***

Некоммерческие организации слабо защищены от возможности закрытия или приостановления их деятельности, в первую очередь из-за усиливающейся в последнее время бюрократизации, когда не представленный единожды отчет о деятельности с обязательным его размещением на специально создан-

ном портале Минюста в сети Интернет может послужить причиной закрытия этих организаций.

Заметим, что далеко не все организации смогли по техническим причинам разместить свои отчеты за 2009 год до 31 декабря 2010 года на портале Минюста ([unro.minjust.ru](http://unro.minjust.ru)). Среди основных причин – отсутствие информации в базе данных портала Минюста, проблемы с регистрацией на портале, отсутствие информации об учетном номере.

Скорее всего, эта ситуация может повториться. Однако, по устным заявлениям чиновников, в период, пока не будет налажена работа портала, санкции к некоммерческим организациям, не разместившим отчеты, применяться не будут, при условии подачи отчетов в печатном виде.

### ***Регистрация инициативных групп и регистрация изменений действующих некоммерческих организаций***

Несмотря на предпринимаемые усилия по упрощению процедуры регистрации, к сожалению, в Санкт-Петербурге серьезно нарушаются сроки регистрации в территориальном управлении Министерства юстиции из-за больших очередей. Так, учредители АНО «Крепостной балет», подав документы на регистрацию в середине октября 2010 года, смогли получить документы лишь в конце января 2011 года.

Кроме того, регистраторы Санкт-Петербурга «консультируют» учредителей некоммерческих организаций в вопросах содержания их уставов. На практике это выглядит так: учредителю поступает звонок о том, что устав нуждается в корректировке, и для того чтобы не получить отказ, необходимо внести некоторые изменения. Учредитель (заявитель) забирает документы (в этом случае сохраняется и государственная пошлина), вносит изменения, заново заверяет документы и подает.

Далее история продолжается несколько раз по кругу до тех пор, пока некоммерческая организация не потребует написать официальный отказ. Мы полагаем, что поскольку такая практика существует и в других регионах, это «новый прием», который используется для процедуры «фильтрации» при регистрации новых некоммерческих организаций.

Существуют и другие факторы, из-за которых регистрация инициативных групп в Санкт-Петербурге в настоящее время остается проблематичной:

- необходимость серьезной юридической поддержки для подготовки документов к регистрации, в связи с чем инициативная группа, как правило, не может подготовить документы самостоятельно;

- необходимость подготовки большого пакета документов;
- нарушение сроков регистрации;
- ошибки регистраторов в выданных документах, что парализует работу некоммерческих организаций на неопределенный срок;
- наличие практики отказов в регистрации по надуманным основаниям;
- государственная пошлина не снижена и составляет 4000 рублей, а в совокупности с расходами на нотариуса «плата» за регистрацию представляет собой внушительную сумму.

(По материалам М. Каневской, *Приложение № 11*)

### ***Отказ в гражданском контроле за деятельностью призывных комиссий***

23 сентября 2010 года на встрече Министра обороны РФ с представителями общественности в Санкт-Петербурге была достигнута договоренность о включении в состав призывных комиссий муниципальных образований и призывной комиссии Санкт-Петербурга представителей организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга». Несмотря на это предложение организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» включить своих представителей в состав призывных комиссий было проигнорировано как правительством Санкт-Петербурга, так и органами военного управления в Санкт-Петербурге, а военный комиссариат Ленинградской области в своем официальном ответе на обращение указал на то, что деятельность организации деструктивна и предложение о включении ее представителей в состав комиссии не поддерживается.

(По материалам Э. Поляковой, *Приложение № 1*)

## **1.5. СВОБОДА СОБРАНИЙ**

### ***Статья 31 Конституции РФ:***

*Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.*

### ***Статья 20 Всеобщей декларации прав человека:***

*1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.*

Право каждого гражданина на мирные публичные мероприятия и встречи является особым проявлением фундаментального конституционного положения о свободе публичного изъяснения требований и интересов, мысли и слова, необходимой гарантией формирования демократического гражданского общества. Государство, узурпирующее права граждан, пытается порой силой воздействовать на мирные собрания, повлиять на их содержание, предотвратить, а то и разогнать их, если они посягают на привилегии должностных лиц. Напротив, правовое государство стремится гарантировать свободу мирных собраний, обеспечить общественный порядок при проведении публичных массовых мероприятий.

Возможность реализации права граждан на участие и проведение митингов и демонстраций наталкивается на попытки властей воспрепятствовать этому под различными надуманными предложениями.

**Данные за 2010 год по проведению митингов  
в соответствии со «Стратегией-31»**

<b>Дата</b>	<b>Согласование исполнительным органом</b>	<b>Предложенное исполнительным органом альтернативное место проведения</b>	<b>Количество задержанных</b>
1 января	Не согласовано Подготовка к другому мероприятию	Не предложено	37 человек
31 марта	Не согласовано	Информация отсутствует	5 человек
31 мая	Не согласовано, 500 участников (шествие, флешмоб)	Не предложено	70 человек
31 июля	Не согласовано (работы по реставрации)	Информация отсутствует	69 человек
31 августа	Не согласовано (ремонт)	Сад им. Чернышевского	161 человек
31 октября	Не согласовано (продолжаются ремонтные работы на здании Главного штаба на Дворцовой площади)	Пионерская площадь	96 человек
31 декабря	Не согласовано (праздничные мероприятия)	Сад им. Чернышевского, парк 50-летия Октября и Пионерская площадь	60 человек





31 марта 2010 года



31 июля 2010 года. «Жемчужный» прапорщик



1 мая 2010 года



31 мая 2010 года

Имели место и более одиозные случаи.

1 мая несколько сот человек (примерное количество участников – 500 чел.) собрались у Большого концертного зала «Октябрьский», чтобы принять участие в Демократическом марше – 2010, о котором за несколько недель информировали сайты демократических организаций, радиостанция «Эхо Петербурга» и другие средства массовой информации.

Организаторы акции не только не скрывали, но всячески подчеркивали, что главным лозунгом предстоящих шествия и митинга будет призыв «Матвиенко в отставку!» При этом у них на руках было согласование на проведение акции, выданное администрацией Санкт-Петербурга.

Однако в тот момент, когда колонна Демократического марша готова была начать движение, представители городской администрации потребовали убрать транспаранты с требованием отставки В. Матвиенко. Только при этом условии они соглашались выпустить колонну на Невский проспект. Таким образом, фактически демонстрация была запрещена.

(По сообщению И. Скаковского, члена регионального бюро Объединенного демократического движения «Солидарность»)

За участие в мирных собраниях органами ГУВД были задержаны и составлены протоколы на задержанных по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ (Нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования). *(Их число приведено выше в таблице.)*

(По сообщению прокурора Центрального района Д. Бурдова)

## **Нарушение свободы мирных собраний ЛГБТ-сообщества**

В настоящее время наблюдается рост активности ЛГБТ-сообщества благодаря деятельности ЛГБТ-организаций «Выход» и «Равноправие». В связи с этим нарушение права на проведение мирных собраний, пикетов начинает приобретать систематический характер.

11 апреля в Саду им. Чернышевского активисты ЛГБТ-организации «Выход» намеревались провести пикет, направленный на привлечение внимания к общественной опасности гомофобии. Акция должна была стать заключительным мероприятием информационной кампании «Неделя против гомофобии», которую в Петербурге проводила организация «Выход». В согласовании пикета администрация Центрального района Санкт-Петербурга организации

отказала. В качестве причины отказа было названо то обстоятельство, что «сад закрыт на просушку». С этим доводом организаторы согласились, однако их не устроило, что администрация рекомендовала рассмотреть возможность проведения пикета в другое время, но конкретной даты не предложила. По мнению директора организации «Выход» Игоря Кочеткова, это является нарушением не только федерального закона, но и конституции. Далее организация «Выход» обжаловала решение администрации в Смольнинском районном суде, а потом и в городском суде Санкт-Петербурга. Однако районный суд счел отказ чиновников обоснованным, а городской суд оставил в силе решение районного суда.

22 июня организаторы гей-прайда в Санкт-Петербурге (ЛГБТ-организация «Равноправие») направили в администрации Московского, Василеостровского, Петроградского и Центрального районов Санкт-Петербурга уведомление о проведении пикетов с целью привлечь внимание к проблемам несоблюдения прав человека лиц гомосексуальной ориентации. Было заявлено разное время. Однако из всех четырех районных администраций поступил один и тот же ответ: «Сообщаем Вам, что на заявленном месте в указанное время администрацией района согласовано проведение ранее заявленного публичного мероприятия. На основании изложенного согласовать проведение публичного мероприятия не представляется возможным. Предлагаем организатору публичного мероприятия рассмотреть возможность проведения пикета в заявленное время в другом месте и уведомить об этом администрацию района в установленные законом сроки».

(По материалам доклада организации ЛГБТ «Выход», *Приложение № 4*)

## 1.6. ПРАВО НА УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА

### **Статья 32 Конституции РФ:**

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.
2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

### **Нарушение избирательных прав граждан в Санкт-Петербурге**

#### ***Избирательная комиссия продолжает множить нарушения...***

Перевыборы в городе Ломоносове прошли 31 января 2010 года с новым составом муниципальной избирательной комиссии. Однако, видимо, опыт предыдущей избирательной комиссии ничему не научил. Избирательная комиссия по-прежнему нарушала избирательное законодательство и не допускала журналистов на избирательные участки, запрещала видеосъемку. По итогам голосования в муниципальный совет прошли 6 оппозиционных депутатов и 4 представителя «Единой России». Такие результаты не устроили местную администрацию, и избирательная комиссия не утверждала протоколы голосования, пока не было принято судебное решение, обязавшее ИКМО зарегистрировать избранных кандидатов. На избранных депутатов от оппозиции оказывалось грубое психологическое давление представителями администрации района и руководителями «Единой России» в Петербурге. По словам представителей КПРФ, «их предложения носили форму шантажа: либо трое депутатов от оппозиции вступают в «Единую Россию», либо избирательная комиссия МО не признает итоги выборов».

В 2010 году в Санкт-Петербурге в единый день голосования 14 марта прошли выборы в четырех районах города и перевыборы по 19-му избирательному участку в МО «Морской».

## ***Не допустить ненужных кандидатов к выборам***

В МО «Морской» все самые жаркие события произошли в ходе регистрации кандидатов. Членов питерского «Яблока» Бориса Вишневецкого и Юрия Нестерова не допустили до выборов, так как те не указали в данных сборщиков подписей регистрационные коды подразделений, выдавших им паспорта. Вместе с «яблочниками» сняли с предвыборной гонки по разным предложениям представителей «Справедливой России» и самовыдвиженцев. В итоге пятеро из пятерых участвовавших в перевыборах в МО «Морской» прошли в депутатский совет, где теперь большинство мест заняла «Единая Россия».

## ***О выборах знали только кандидаты от «Единой России»***

В МО «Звездное» выборы предполагалось проводить в марте 2011-го. Но в разгар лета, 15 июля, когда все находились в отпусках, депутаты «единороссы» МО «Звездное» дружно сложили полномочия, ИКМО решением от 31 июля назначила новые выборы на 10 октября. В соответствии с законом информация об этом должна была быть направлена в Горизбирком и выложена в Интернете в ГАС «Выборы». Однако ничего подобного не было сделано. Информация о выборах в МО «Звездное» была обнародована только 3 сентября, когда закончился установленный законом срок выдвижения кандидатов. А официально избирком был уведомлен о предстоящих выборах лишь 6 сентября. Естественно, те, кому положено, т. е. «единороссы», об этом знали и беспрепятственно зарегистрировались. Ни «Справедливая Россия», ни КПРФ, ни другие партии не смогли выдвинуть своих кандидатов, так что выборы были безальтернативные, при явке избирателей 0,1%. Нарушения очевидны, но нет достаточных оснований для отмены решения ИКМО о назначении выборов. К документам, переданным в Горизбирком, приложены местные газеты, в которых это решение было опубликовано. То есть комиссия привела доказательства того, что оповестила общественность о предстоящих выборах, но газеты не распространялись или, возможно, были напечатаны в двух-трех экземплярах. Но доказать это практически невозможно.

Не исключено, что в дальнейшем «избирательная технология», опробованная в МО «Звездное», будет использоваться и в других муниципальных округах. Избирательным комиссиям нет необходимости изобретать поводы для отказа в регистрации «лишних» кандидатов, а потом еще исправлять ошибки несмышленных избирателей, поставивших галочку не в той графе.

Кампания выглядит куда менее скандальной. А результат налицо, победа гарантированно достается тем, кто должен был победить...

### ***Скандалы с выборами в «Автово» идут по порочному кругу***

Спикер Совета Федерации РФ, лидер партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов заявил, что «единороссы» 14 марта применяли на выборах в МО «Автово» три варианта нечестных технологий: вброс бюллетеней, махинации с переносными урнами и смешивание бюллетеней из стационарных и переносных урн. Несмотря на все махинации, «единороссы» с треском провалились. ИКМО отменила результаты выборов по трем из четырех округов. Далее последовали суды, и на округе № 7 сначала Кировский районный суд, а затем и городской суд подтвердили неправомочность решения избиркома, восстановив пятерых кандидатов. Вместе с пятеркой, прошедшей по округу № 8, депутатов становилось десять – и ни одного «единоросса». Срок исполнения решения суда истекал 15 июля, но ИКМО решение не исполнила и не зарегистрировала кандидатов депутатами. Те обратились с жалобой на бездействие ИКМО в Горизбирком, который провел заседание и обязал комиссию сделать это. Но и это предписание не было исполнено. Вместо этого ИКМО «Автово» обратилась, во-первых, в Центризбирком с жалобой на действия Горизбиркома, во-вторых – в президиум городского суда, где обжаловала судебное решение. ЦИК РФ среагировал неожиданно быстро. Уже 21 июля состоялось заседание, на которое были вызваны представители сторон. Объяснения председателя ИКМО Анастасии Шубиной членам Центризбиркома показались неубедительными. Вердикт: жалобу ИКМО «Автово» оставить без удовлетворения, действия Горизбиркома признать обоснованными, более того – рекомендовать Санкт-Петербургской городской избирательной комиссии рассмотреть вопрос об обращении в суд с заявлением о расформировании временной ИКМО «Автово». После этого события резко ускорились. Вечером того же дня кандидатов и членов ИКМО обзвонили по телефону, в 9 утра в четверг, 22 июля, срочно собрали заседание, на котором кандидатам по округу № 7 оформили депутатский статус. В тот же день на заседание собрался и Горизбирком, утвердивший новый состав ИКМО. Надо отметить, что и состав столь скандального временного избиркома утверждал в свое время Горизбирком. Так что большинство членов старого состава перекочевали в новый.

(По материалам Т. Дорутинной, ***Приложение № 6***)

## 1.7. СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

### **Статья 34 Конституции РФ:**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.
2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

### **Статья 35 Конституции РФ:**

1. Право частной собственности охраняется законом.
2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

### **Статья 37 Конституции РФ:**

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбрать род деятельности и профессию.

## **Нарушение прав малого бизнеса в Санкт-Петербурге**

К сожалению, озвученные в прошлогоднем докладе за 2009 год тенденции в части нарушения прав малых предпринимателей не только сохранились, но и усилились. То же можно сказать и про механизмы деструктивного воздействия на предпринимателей: в целом они остались теми же, однако и здесь без «инноваций» не обошлось.

Часть нарушений прав субъектов малого предпринимательства носит общероссийский характер и коренится в федеральном законодательстве, реальная цель которого – предоставить механизм преференций и создать бесконкурентную среду для увеличения прибылей крупным корпоративным (олигархическим) капиталам, в том числе – транснациональным корпорациям.



## **Изменения в законодательстве**

В этой части наиболее одиозно проявил себя ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», по факту предоставивший массу преимуществ сетевому ритейлу и сделавший уже официально бесправной мелкорозничную торговлю, новый порядок установления «рыночной» цены на электроэнергию. Кроме того, произошел резкий рост отчислений в социальные страховые фонды. Новые законопроекты, под флагом «борьбы за здоровье нации» предлагающие запретить реализацию пива и табачных изделий в мелкорозничной торговле, также не способствуют развитию малого бизнеса. На самом деле, разумеется, ни о каком сохранении здоровья населения речи не идет, и единственная реальная цель – перераспределение покупательских потоков в сетевой ритейл.

## **Положение дел в Петербурге**

Городские чиновники любят утверждать, что Санкт-Петербург – лучшее место в России для ведения малого бизнеса, потому что у нас самое высокое удельное значение СМП на душу населения, всего их зарегистрировано более 300 тысяч. Однако столь высокая численность как раз доказывает, что Санкт-Петербург превратился в настоящее гетто для малых предпринимателей, и вот почему. Учитывая те меры воздействия, которые городские и районные власти любят применять к некоторым предпринимателям, каждый вынужден иметь по несколько фирм-клонов, куда при открытии военных действий можно эвакуировать активы и штат, и, таким образом, количество реально действующих фирм, по оценкам экспертов, не превышает и 80 тысяч. Соответственно, все работники малых фирм являются многократными совместителями. Это косвенно подтверждается и противоречивыми данными, которыми любят оперировать чиновники. С одной стороны, они утверждают, что в городском малом бизнесе занято 1,5 млн человек (т. е. две трети экономически активного населения), с другой – что малый бизнес наполняет бюджет всего на 25%. Поверить в то, что малый бизнес в 6 раз экономически менее эффективен, чем крупный, достаточно сложно. Ну и, кроме того, определенную часть «живых мертвецов» составляют брошенные фирмы – ведь ликвидировать организацию в условиях нашего законодательства чрезвычайно сложно.

## Монополии и рейдерские захваты

Ситуация с всевластием естественных монополистов иллюстрируется проще всего на примере электроэнергетических компаний. Так, в Санкт-Петербурге, например, зафиксированы случаи, когда за первый квартал 2010 года цена за киловатт-час выросла почти в 4 раза – до 9,5 рубля. Журналистские расследования газеты «Деловой Петербург» показали, что льготными условиями подключения – по 500 рублей за кВА – смогли воспользоваться лишь 2 субъекта малого предпринимательства, а остальным электрики рассказывают про непреодолимые технические сложности. Которые, правда, моментально пропадают, если малые предприниматели соглашаются подключиться по коммерческим расценкам – до 2 и более тысяч долларов за кВА.

Однако возможности естественных монополистов используются не только для извлечения сверхприбылей – они также предоставляют и идеальные механизмы для обеспечения рейдерских захватов, что лучше всего продемонстрировать на примере ОАО «55-й Металлообрабатывающий завод» в Стрельне, где расположено несколько десятков малых предприятий, объединенных в Ассоциацию промышленников и предпринимателей (председатель правления – С. В. Федоров).

В апреле 2008 года от предпринимателей потребовали по демпинговым ценам переуступить принадлежащие им производственные площади и земельные участки. А когда предприниматели отказались – их обесточили. Предприниматели перешли на резервные (дизельные) схемы питания, приведшие к резкому падению рентабельности, но удовлетворить требование рейдеров отказались. Тогда осенью 2009 года на С. В. Федорова было совершено покушение, после которого он чудом выжил.

Мотивам и составу участников рейдерской атаки посвящена недавняя публикация «Новой газеты в Санкт-Петербурге» (№ 21, 31 марта – 3 апреля 2011 г.) «Интересный вид партнерства»: «...стараниями администрации Петродворцового района в генплан города была внесена поправка, переводящая участок под заводом в категорию земель под деловую и жилую застройку. Общественные слушания по этому вопросу проводились, по-видимому, в большой тайне, поскольку работающие на территории завода предприниматели до сих пор не могут найти ни одного жителя Стрельны или Петродворца, участвовавшего в мероприятии.

Так или иначе, вскоре эта поправка в генплан была утверждена Законодательным собранием. Ее цена – 30 млн долларов. Именно такова теперь стоимость земельного участка под заводом, тогда как раньше она едва до-

тягивала до 1 млн. И это лишь стоимость земли. Сколько можно выручить на строительстве и продаже здесь элитных многоквартирных домов, а возможно, и коттеджного мини-поселка, можно только догадываться.

Главный вопрос, возникающий в этой очень странной истории, – кто стоит за попыткой захвата земель 55-го МОЗ? Иначе говоря: кто заказчик? Федоров уверен, что речь можно вести только о чиновниках категории «А», т. е. самых высших чинах исполнительной власти страны. Об этом, по его словам, свидетельствует слаженность работы всей государственной машины – от районной администрации до милиции, не спешащей расследовать нападение на самого предпринимателя, от энергетиков, не желающих под любым предлогом подключать малые предприятия к сетям, до следователей МВД, щедро делящихся с представителями «заказчика» изъятыми документами.

Федоров и руководители малых предприятий, работающих на территории 55-го МОЗ, за последние три года направили в различные инстанции более 320 обращений. Среди адресатов – полномочный представитель Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе Илья Клебанов, генеральный прокурор Юрий Чайка, председатель Госдумы Борис Грызлов и даже президент Дмитрий Медведев. «Складывается ощущение, что когда речь идет о 55-м МОЗ, чиновники словно договорились хранить обет молчания, – говорит Федоров. – Ответов либо нет, либо приходят отписки, либо решение вопроса передается в руки тех, в отношении кого мы просим принять меры».

Это своего рода особый вид государственно-частного партнерства, включает Федоров. Есть частное рейдерство, которое государство прикрывает благодаря коррупционным схемам. Но от него все-таки можно отбиться. В данном же случае, уверен он, речь идет о прямом рейдерстве со стороны высокопоставленных чиновников, которые уполномочили вести свои дела откровенных бандитов. А бороться с мощью государственной машины – занятие весьма неблагоприятное».

## **Уничтожение торговых точек малого бизнеса**

Однако все-таки наиболее страдающей отраслью малого предпринимательства является мелкорозничная торговля, подвергающаяся откровенному геноциду. В прошлогоднем докладе за 2009 год было упомянуто, что в ходе системной войны городского правительства было совокупно уничтожено свыше 40 000 торговых точек, что привело к ликвидации минимум 200 000 рабочих мест. В этом году ситуация продолжилась: были ликвидированы

торговые зоны у станций метро «Площадь Мужества», «Академическая», «Гражданский проспект» по надуманным ограничениям.

В чьих интересах это делается – очевидно: после ликвидации и волны обращений жителей, потерявших удобные торговые точки, районные чиновники отвечали просто: рядом много сетевых магазинов и у них не хватает покупателей. Бывают и другие мотивы: так, ликвидацию торговой зоны «Салют» в Петроградском районе, которую рейдерам даже при всемерной поддержке районной администрации захватить не удалось, лоббировал лично координатор «Единой России» в Законодательном собрании В. Макаров.

В 2005 году в Петроградском районе на основании распоряжения главы районной администрации от 11.03.05 № 291-р была предпринята попытка массового (свыше 100 единиц) захвата торговых объектов малого предпринимательства силами трех аффилированных ООО «Союз»/«Лидер», «Орбита» (генетически восходящие к известному холдингу «Форум» Д. Михальченко). В числе объектов атаки оказался и комплекс (зона) мелкорозничной торговли «Салют» (Чкаловский пр., 20), который, однако, «сотрудничать» с рейдерами отказался. Тогда началось беспрецедентное давление со стороны администрации Петроградского района (глава – А. Делюкин), фактически управляющей всеми районными структурами. Результатом стали безосновательный иск от КУГИ о расторжении договора аренды земельного участка и нескончаемые проверки, некоторые из которых заканчивались анекдотично: так, за неимением других нарушений, МЧС вынуждено было оштрафовать предпринимателей за работу... без противогазов.

К сожалению, востребованный населением и не подпадающий ни под какие законодательные запреты КМРТ «Салют» не смог противостоять объединенному блоку районных чиновников и «Единой России», и летом 2010 года был властями уничтожен.

Самый показательный пример – Хасанский рынок. Несмотря на массовые протесты и предпринимателей, и горожан, и общественных организаций, и депутатов разных уровней от «Справедливой России» и КПРФ, власть таки его добавила, 500 предпринимателей остались без работы. Смольный пообещал к прошедшему Новому году построить там «храм торговли» с гостиницей и всем набором удовольствий «всега» за 200 млн бюджетных рублей. На начало 2011 года так ничего и не построено, объем проекта сократился, а смета подросла до 700 млн, к тому же арендные платежи под госуправлением – это уже объявлено – возрастут. Таким образом, ради амбиций и интересов отдельных чиновников горожане потеряли удобный рынок, предприниматели – источник дохода и рабочие места, да еще каждый житель города – от младенца до

пенсионера – фактически заплатил за это по 150 рублей из собственного кармана.

Вообще в целом для жителей города ситуация «упорядочивания мелко-розничной торговли» характеризуется фразой Ильфа и Петрова: «С трудом из двух настоящих золотых сделали один фальшивый, и получили за это бессрочные каторжные работы».

Санкт-Петербург удостоился позорного статуса «мировой столицы ритейла», поскольку доля торговых сетей превысила в обороте 85%. В результате соотношение цена/качество ухудшилось, по продуктовой инфляции за 11 месяцев прошлого года мы Россию обогнали (19% против 17%), свыше 80% продовольствия в магазинах импортные, а отечественный производитель задыхается без сбыта.

(По материалам А. Третьякова, *Приложение № 7*)

## **1.8. ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

### ***Статья 39 Конституции РФ:***

- 1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.*
- 2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.*
- 3. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.*

### **Изменения в законодательстве Санкт-Петербурга, ухудшающие права жителей города на доступное жилье**

#### ***Закон Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Развитие долгосрочного жилищного кредитования в Санкт-Петербурге на 2002-2011 годы»***

Изначально Программа была принята на 2002-2012 годы. Сейчас срок ее реализации сокращен до 2011 года.

**Финансирование мероприятий Программы  
по годам за счет средств бюджета Санкт-Петербурга  
Бюджетные субсидии при жилищном кредитовании (тыс. руб.)**

<b>Годы</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Субсидии на первый взнос и процентную ставку, в начальной версии Программы	40000	60000	80000	80000	80000	80000	80000	80000	80000	80000	80000
Субсидии на первый взнос и процентную ставку, в конечной версии Программы	0	0	80000	130000	300000	400000	933000	1114000	1556000	1867000	0
В бюджете Санкт-Петербурга	0	0	80000	130000	300000	400000	933000	243000	250000	250000	0
В исполнении бюджета Санкт-Петербурга	0	33900	33584	129965	299999	399683	932986	243000			

Предоставление бюджетных средств в целях развития долгосрочного жилищного ипотечного кредитования (тыс. руб.)

Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Средства, направляемые на предоставление ипотечных кредитов в форме бюджетных инвестиций в уставный капитал ипотечного агентства, в начальной версии Программы	100000	100000	100000	100000	100000	100000	100000	100000	100000	100000	100000
Средства, направляемые на предоставление ипотечных кредитов в форме бюджетных инвестиций в уставный капитал ипотечного агентства, в конечной версии Программы	0	0	45000	30000	40000	31818	60000	200000	250000	300000	0
В бюджете Санкт-Петербурга	0	0	45000	30 000	40 000	31 818	60000	200000	250000	300000	0
В исполнении бюджета Санкт-Петербурга	0	0	45000	30 000	40 000	31818	60000	200000			

*Выделение бюджетных средств на информационное обеспечение Программы  
(тыс. руб.)*

Годы	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Бюджетные средства, выделяемые на информационное обеспечение Программы кредитов, в начальной версии Программы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В бюджете Санкт-Петербурга	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0
В исполнении бюджета Санкт-Петербурга	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0

**Выводы:** по отношению к последней редакции Программы «Развитие долгосрочного жилищного кредитования в Санкт-Петербурге на 2002-2011 годы» в 2010 году субсидии на первый взнос и процентную ставку, или, начиная с 2006 года, – социальные выплаты на те же цели уменьшены в бюджете Санкт-Петербурга с 1 556 000 тыс. рублей до 250 000 тыс. рублей, что составляет 16% от запланированного. При этом бюджетные инвестиции в уставный капитал ипотечного агентства составляют 100% от запланированного.



**Закон Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга  
«Жилье работникам учреждений системы образования, здравоохранения и социального обслуживания населения»**

*Объемы финансирования Программы (млн руб.)*

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Субвенции, предоставляемые оператору Программы, в начальной версии	338	404	482	576	689	823	985	1179	1411	1690
Субсидии, предоставляемые участникам Программы на компенсацию части первоначального взноса, в начальной версии	36	46	58	72	89	110	135	165	202	246
<b>Итого</b>	<b>374</b>	<b>450</b>	<b>540</b>	<b>648</b>	<b>778</b>	<b>933</b>	<b>1120</b>	<b>1344</b>	<b>1613</b>	<b>1936</b>
Субвенции, предоставляемые оператору Программы, в конечной версии	338	374	828	269						
Субсидии, предоставляемые участникам Программы на компенсацию части первоначального взноса, в конечной версии	36	76	126	218	33					
<b>Итого</b>	<b>374</b>	<b>450</b>	<b>954</b>	<b>487</b>	<b>33</b>					
В бюджете Санкт-Петербурга	374	450	954	487	33					
В исполнении бюджета Санкт-Петербурга	374	450	954							

Годы	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Субсидии, предоставляемые участникам Программы на погашение части стоимости жилья в последний год рассрочки, в начальной версии	97	122	154	191	237	293	360	441	539	657
Субсидии, предоставляемые участникам Программы на погашение части стоимости жилья в последний год рассрочки, в конечной версии	119	119	132	308	350	400				

Изначально Программа была принята на 2006-2025 годы. Сейчас срок ее реализации сокращен до 2021 года.

Лишь в 2008 году субсидии, предоставляемые участникам Программы на компенсацию части первоначального взноса, были увеличены на 76,7% по сравнению с первоначально запланированными, начиная с 2009 года субсидии уменьшаются, а с 2011 года – исчезают вовсе.

Субсидии, предоставляемые участникам Программы на погашение части стоимости жилья в последний год рассрочки, запланированы в Программе лишь с 2017 года, в первоначальном варианте – с 2016 года.

Таким образом, первоначальные цели Программы не выполняются и не будут выполняться в будущем.

### **Закон Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты»**

После получения социальной выплаты участник Программы снимается с учета нуждающихся в жилых помещениях либо с учета нуждающихся в содействии Санкт-Петербурга в улучшении жилищных условий. Но если в начальной версии Программы социальные выплаты могли быть использованы на приобретение отдельных жилых помещений (квартир, жилых домов) общей площадью не менее нормативов жилищной обеспеченности, т. е. 18 кв. м на человека, то в последней версии – лишь учетного норматива жилищной обеспеченности, т. е. 10 кв. м. Таким образом, с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий будут сниматься те семьи, у которых жилищная обеспеченность будет всего 10 кв. м на человека, и это при том, что на учет ставятся семьи, обеспеченность которых жильем менее 9 кв. м. Так власти понимают улучшение жилищных условий.

*Объемы финансирования Программы (тыс. руб.)*

<b>Годы</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
В начальном варианте Программы	953000	1905000	2858000	3334500
В конечном варианте Программы	953000	1905000	300000	3334500
В законе о бюджете Санкт-Петербурга	953000	572000	300000	100000
В законе об исполнении бюджета Санкт-Петербурга	953000	572000		
В процентах от начального финансирования Программы	100	30,0	10,5	3,0

Изменения, произведенные в финансировании Программы, катастрофические. Финансирование Программы практически прекращено в 2011 году.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.12.2007 № 1538 «О реализации Закона Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты» были внесены следующие изменения в «Положение о порядке и условиях оказания государственного содействия гражданам в рамках реализации целевой программы Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты»:

- Кроме собственников жилых помещений участниками Программы могут стать граждане, проживающие в отдельных жилых помещениях (квартирах, жилых домах), занимаемых на основании заключенных договоров социального найма.
- Вводится оператор Программы, определенное Жилищным комитетом юридическое лицо, реализующее Программу, одним из участников которого является Санкт-Петербург.
- Жилищный комитет заключает с оператором Программы договор, предусматривающий прием от администраций районов Санкт-Петербурга заявлений и других документов, ведение учета участников Программы, информирование граждан о решениях, принимаемых Жилищным комитетом, прием заявлений и других документов участников Программы, необходимых для получения социальных выплат, порядок формирования оператором Программы списка участников Программы.
- Появились дополнительные возможности использования социальных выплат гражданами – участниками Программы: на оплату цены договора уступки прав требований по договору участия в долевом строительстве жилого помещения, при условии выполнения работ по строительству многоквартирного или жилого дома в объеме не менее 70%, в случае полной оплаты цены объекта долевого строительства; на оплату паевого взноса члена жилищно-строительного или жилищного накопительного кооператива.
- При приобретении жилого помещения социальная выплата может быть использована как с реализацией жилых помещений, занимаемых гражданами, так и без.
- Ранее для расчета размера социальных выплат использовалась средняя рыночная стоимость 1 кв. м жилого помещения в Санкт-Петербурге, а теперь – соответствующая утверждаемой Министерством регионального развития РФ средняя рыночная стоимость 1 кв. м общей площади жилья (в рублях) по субъектам Российской Федерации. Так, в 2010 году средняя

рыночная стоимость 1 кв. м жилого помещения в Санкт-Петербурге была 81 500 рублей, а утверждаемая Министерством регионального развития РФ – 44 300 рублей. Разница существенная, расчетная стоимость составила 54% от реальной рыночной.

- Вводятся три очереди для рассмотрения документов заявителей: **первая очередь** – заявители, которые имеют первоочередное право на получение государственного содействия в соответствии с Программой и исходя из наиболее ранней даты постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий с учетом средств бюджета Санкт-Петербурга, предусмотренных на финансирование Программы (с 25 октября 2010 г.); **вторая очередь** – заявители, которые изъявили желание приобрести жилое помещение совместно с другими членами своей семьи, которым ранее были предоставлены социальные выплаты на приобретение жилого помещения в рамках реализации иных целевых программ Санкт-Петербурга или Российской Федерации; **третья очередь** – заявители, которые не имеют первоочередного права на получение государственного содействия в соответствии с Программой исходя из наиболее ранней даты постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.
- Введена возможность продления договора о предоставлении социальной выплаты, но не более чем на два месяца.

Тем же Постановлением Правительства Санкт-Петербурга утверждена Методика расчета размера социальных выплат, предоставляемых в рамках реализации целевой программы Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты». В нее также внесены серьезные изменения:

- во-первых, расчетная стоимость 1 кв. м жилого помещения в Санкт-Петербурге составила 54% от средней рыночной стоимости;
- во-вторых, введен понижающий коэффициент, уменьшающий социальные выплаты:

	Количество участников Программы, %		
	до 3 человек	от 4 до 6 человек	от 7 человек
<b>Размер коэффициента</b>	30	20	15

Причем чем больше человек в семье, тем меньше она получает выплаты.

**Выводы:** Изначально целевая программа Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты» была задумана замечательно. Семья, состоящая на учете по улучшению жилищных условий и, соответственно, имеющая жилищную обеспеченность менее 9 кв. м общей площади на человека, могла стать участником программы «Санкт-Петербургские жилищные сертификаты». При этом государство брало на себя обязательство, при условии реализации имеющейся у семьи жилплощади, предоставить семье социальные выплаты, покрывающие стоимость дополнительной жилой площади, чтобы обеспечить 18 кв. м жилья на каждого члена семьи. В результате всех произведенных корректировок указанная программа фактически прекратила свое существование.

Кроме того, 2010 год стал годом серьезного нарушения прав жителей Санкт-Петербурга в области жилищной политики в части льготной оплаты жилья и коммунальных услуг для определенных категорий граждан.

### **Монетизация последней натуральной льготы**

С 1 января 2010 года была «монетизирована» последняя натуральная льгота – 50% оплаты жилья и коммунальных услуг для некоторых категорий граждан. Это повлекло за собой следующее:

- Если ранее граждане льготных категорий получали квитанции по оплате жилья и коммунальных услуг, в которых уже стояла сумма, определяющая половину оплаты жилья и коммунальных услуг, то сейчас в них значится полная сумма, а компенсация выплачивается вместе с пенсией и является частью ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ). И это происходит уже в следующем месяце.
- Если ранее льгота распространялась на всех членов семей лиц указанной категории, то сейчас только на тех, кто являются нетрудоспособными и находящимися на их иждивении.
- Так как суть такой монетизации заключается в том, что субсидии заменены на компенсационные выплаты, а согласно Постановлению Правительства РФ от 20.08.2003 № 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи» компенсационные выплаты включены в доход семьи или доход одиноко проживающего гражданина. Таким образом, искусственно завышается доход гражданина, что влияет на получение им других видов государственной

социальной помощи. В соответствии с ФЗ «О государственной социальной помощи» государственная социальная помощь оказывается малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам. В соответствии со ст. 6 ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» семья (одиноко проживающий гражданин), среднедушевой доход которой (доход которого) ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации, считается малоимущей (малоимущим) и имеет право на получение социальной поддержки.

(По материалам Н. Евдокимовой, *Приложение № 8*)

## **1.9. ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

### ***Статья 42 Конституции РФ:***

*Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.*

### **Уплотнительная застройка**

В 2010 году основные нарушения экологических прав граждан в Петербурге были связаны, как и в предыдущие годы, с уплотнительной застройкой.

### ***Изменения в законодательстве***

В 2010 году депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга большинством голосов приняли два закона – Закон «О внесении изменений в Закон СПб «О зеленых насаждениях общего пользования» и Закон СПб «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге».

Закон «О зеленых насаждениях общего пользования» был принят в новой редакции 30.06.2010 и вступил в законную силу 12.07.2010. Он устанавливает Перечень территорий зеленых насаждений общего пользования и границы территорий зеленых насаждений общего пользования.

Процесс ревизии перечня объектов ЗНОП сопровождал от начала до конца скандал. Ее результатом стало выведение из-под охраны несколько

тысяч объектов зеленого фонда и перспектива судебного разбирательства. Обсуждение второго закона прошло в более спокойной обстановке. Эксперты хоть и сдержанно, но признают достоинства нового «зеленого» документа.

В официально распространенном заявлении, подписанном частью депутатов Законодательного собрания, указывается, что Смольный ведет «зеленую» политику, прямо противоположную той, которая утверждена Законом Санкт-Петербурга «О Генеральном плане Санкт-Петербурга».

Так, Генеральный план гласит, что количество ЗНОП к 2015 году должно быть увеличено в 1,5 раза. Принятый закон ведет к «серьезному сокращению площади зеленого фонда». Из-под охраны выведены сотни городских зеленых территорий. «Мы полагаем, что это было сделано для того, чтобы узаконить ранее незаконно принятые решения по приватизации этих земельных участков или проведению на них строительства», – говорится в заявлении депутатов, не согласных с принятым решением. По их мнению, новая редакция закона «О ЗНОП» допускает застройку скверов объектами социальной инфраструктуры. А также сокращение территории зеленых насаждений в пределах 10% по усмотрению администрации, что «фактически означает легитимизацию строительства на данных территориях». Выведение городских лесов из-под охраны депутаты расценивают как самоустранение от решения проблемы сохранения «зеленого пояса» города.

По расчетам специалистов Центра экспертиз ЭКОМ, горожане могут потерять треть площади ЗНОП. Отсутствует механизм защиты территорий зеленых насаждений ограниченного пользования и специального назначения. Остается неясной судьба приусадебных участков вокруг детских садов, школ, больниц – в ближайшее время руководители бюджетных учреждений столкнутся с этой проблемой.

### ***Примеры уплотнительной застройки (из обращений граждан в общественную приемную Экологического правозащитного центра «Беллона»)***

**Земельный участок** по адресу: пр. Энгельса, д. 69, жители ближайших домов всегда считали сквером и относили его к охраняемой территории. Вокруг сквера росли высокие деревья, стояли лавочки и люди могли там отдыхать. Но к осени 2010 года неизвестные организации изменили конфигурацию двора, без проекта поставили детское игровое

оборудование, то снимали, то снова ставили ограждение. До последнего момента жильцы домов не знали, что их двор теперь исключен из основного перечня зеленых насаждений и согласно новому Закону «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» его территория является просто внутриквартальным озеленением. Теперь граждане не могут получить достоверную информацию о заказчике, подрядчике, проекте, в соответствии с которым ведутся работы. Неясно, во что превратится двор в результате этих работ.

**Земельные участки**, выведенные законом из-под статуса земельных участков общего пользования, в настоящее время захватываются под строительство. Инвесторы и застройщики находят содействие со стороны органов исполнительной власти и надзорных органов, как при получении первичных согласований, так и на последующих этапах. Типичным случаем является начало строительства церкви Св. Блаженной Ксении Петербургской между д. № 19 по Лахтинской ул. и сквером на Лахтинской ул., д. № 15-19, входившим в состав зеленых насаждений общего пользования до 30.06.2010. Место строительства выбрано заказчиком с нарушением санитарно-эпидемиологических и противопожарных норм, поскольку огороженное забором пятно застройки находится на единственно возможном въезде пожарных машин на территорию квартала, ограниченного ул. Ленина, Малым пр. П. С., Лахтинской ул. и Чкаловским пр. Более того, территория бывшего сквера тоже стала предметом захвата и на ее часть распространилось ограждение стройплощадки.

**По ул. Шелгунова** между домами № 7 и № 9 на территории, прилегающей к детскому приюту, не превышающей по ширине 70 м (площадь всего участка 7699 кв. м), неожиданно для жильцов соседних домов образовалось пятно застройки. Проектом строительства предусмотрено здание в 25 этажей, несмотря на общий среднеэтажный фон застройки. Как граждане ни боролись с этим, все попытки оказались тщетны, ибо строительство на участке предполагалось в рамках закона. А получается так из-за того, что по ПЗЗ участок под застройку входит в зону ТД1-1\_1 (территория исторически сложившихся районов города), в то время как сам пустырь (строительное пятно) находится в окружении территорий, которые не относятся к исторически сложившимся районам, приравненным по высотности к центральным районам города. В искусственно образованной «лакуне» разрешается многоэтажное строительство.



## **Строительство в рекреационных зонах вокруг Санкт-Петербурга – местах отдыха петербуржцев**

Отдельную категорию составляют экологические права граждан, связанные с наличием благоприятных и безопасных условий проживания в рекреационных зонах, и права на пользование природными ресурсами.

По информации, поступившей от граждан, берега водоемов теперь повсеместно застраивают, причем в ущерб местным жителям. Например, в поселке Цветково Приозерского района Ленинградской области начали застройку береговой линии озера Отрадное, перегородив забором доступ на общий пляж. Основанием тому, согласно многомесячной переписке граждан с органами власти и прокуратуры, служат принятые муниципальными органами постановления и сфабрикованные общественные слушания. Несмотря на то что жители требуют защитить их права на озеро хотя бы в части сохранения рекреационной зоны (береговой линии), учитывая, что место является исторически сложившейся территорией коллективного отдыха, власти не идут на уступки.

Аналогичная ситуация возникла с застройкой водоохранной зоны Ждановского озера Всеволожского района Ленинградской области, где земельные участки отданы под ИЖС прямо вокруг озера, заняты территория пляжа и места отдыха местных жителей и туристов. Вокруг озера большой массив отдается под коттеджи, при этом полностью нарушается ранее существовавшая дорожная инфраструктура, ограничиваются подъезд к озеру и водопользование.

Другая ситуация возникла в Ленинградской области в связи с перспективной строительством мусороперерабатывающего комбината и полигона отходов на территории поселка Гладкое рядом с городом Никольское в Тосненском районе. Несмотря на очевидные глобальные негативные последствия для экологии района и жилых сельских поселений Никольское, Гладкое, Ульяновка и Пустынька, окружающих предполагаемое пятно застройки, подтвержденные многими экспертами, государственный заказчик намерен строить здесь комбинат. Решение этой проблемы носит двойственный характер, с одной стороны, Петербург и Ленинградская область имеют серьезную потребность в утилизации и хранении ТБО, но с другой стороны – нельзя причинить непоправимый ущерб экологии и здоровью жителей области, особенно учитывая и так не слишком благоприятную экологическую обстановку района из-за близости полигона с особо опасными отходами в Красном Бору.

## Ленинградская атомная электростанция ЛАЭС-1 и строящаяся ЛАЭС-2

В развитии ядерного комплекса Ленинградской атомной станции в Сосновом Бору – налицо явный перекося в сторону техногенных рисков.

По данным общественной организации «Зеленый мир», зафиксированы факты цитогенетических нарушений у сосен, растущих вблизи ЛАЭС и в городе Сосновый Бор. По данным Института радиационной гигиены (Санкт-Петербург), в городе за последние 12 лет в два раза возросло число больных онкологией. В 2008 году Росгидрометом зафиксировано сохранение зон устойчивого накопления радионуклидов в Финском заливе. «Это говорит о существующих в настоящее время источниках поступления цезия-137», – говорится в Государственном отчете Росгидромета за 2008 год. Однако ни Росатом, ни региональные, ни местные власти никак не прореагировали на данную информацию.

Парадоксально, но ни в городе, ни в промзоне не ведется независимого экологического мониторинга окружающей среды. Каждое предприятие по отдельности измеряет свой радиационный фон. При этом что происходит с экосистемами Финского залива, 30-километровой зоной ЛАЭС, никто доподлинно сказать не может. Не проведена оценка экологической емкости данной местности. Госкорпорация «Росатом» продолжает наращивать мощности, используя фактор отсутствия радиофобии у местного населения, привыкшего жить по соседству с радиационно-опасными объектами.

Сохранение зон устойчивого накопления радионуклидов цезия-137 зафиксировано в Выборгской, Копорской, Нарвской, а также в Лужской губе Финского залива. Уровень активности илов в этих зонах достаточно высок – более 1000 Бк/кг, что превышает аналогичные показатели на начало лета 1986 года – постчернобыльского максимального всплеска активности.

Данные об образовании зон радионуклидного загрязнения представители ЭПЦ «Беллона» почерпнули из Государственного доклада Министерства природных ресурсов и экологии РФ «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году». В нем же указывается и на «существующие в настоящее время источники поступления» радионуклидов.

Со времени публикации государственного доклада прошло более чем полтора года, однако ни муниципальные, ни региональные власти, ни Росатом не проявили интерес к данному факту. Никто не озаботился проведением каких-либо исследований по поводу выявления «действующих источников». Между тем данную тенденцию нельзя считать безопасной – накапливающийся

в заливе цезий по пищевым цепочкам может попасть, а возможно, уже и попадает к человеку.

Одновременно на берегу Копорской губы идет сооружение новых блоков ВВЭР-1200 ЛАЭС-2, которые в свою очередь в перспективе явятся дополнительными источниками поступления в Копорскую губу радионуклидов. «С вводом в эксплуатацию 4-х блоков ЛАЭС-2 произойдет существенное (не менее чем в 60-290 раз) повышение поступления цезия-137 и цезия-134 и четырехкратное поступление трития в прибрежную акваторию Копорской губы Финского залива, а также двукратное увеличение трития в воздух, – говорится в докладе. – Всего в Финский залив будет сбрасываться 9,37 ГБк радиоактивных веществ, в том числе трития 9,1 ТБк».

Характерно, что информация об образовании в восточной части Финского залива зон накопления радионуклидов отсутствует в ОВОС проекта ЛАЭС-2 – документа, на основании которого принимались решения о сооружении второй очереди Ленинградской атомной станции. Другими словами, можно предположить, что ОВОС не отвечает требованиям полноты информации, которые оговариваются законодательством (Приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372), обеспечивающим необходимый уровень безопасности.

## **Загрязнение воздуха**

Сейчас в Петербурге на одного человека приходится 60 кг вредных веществ в год, а к 2012 году, когда автомобильный парк города вырастет до 1,9 млн автомобилей, эта цифра возрастет до 75 кг. Экологическую ситуацию в Петербурге можно назвать критической. Самой чистой точкой в центре Петербурга оказалась площадь Восстания, так как благодаря розе ветров она хорошо проветривается, а самым грязным местом – угол Невского пр. и Садовой ул.

В условиях такого большого города, как Петербург, опасные вещества, загрязняющие воздух, такие как оксид углерода, оксид азота, диоксид азота, пыль, диоксид серы, хлорорганические соединения, полициклические углеводороды, тяжелые металлы, радионуклиды, и обладающие способностью к повышению своей токсичности и очень устойчивые в окружающей среде, вызывают многие заболевания. С поверхности тела и через дыхательные пути химические загрязнители проникают в организм человека и оказывают болезнетворное воздействие.

Для измерения степени загрязненности атмосферного воздуха в районах Петербурга работают 17 автоматических станций, которые расположены в 14

административных районах, 2 метеорологические станции и 2 передвижные лаборатории мониторинга загрязнения. Проблема с нарушением прав граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды связана с тем, что официально публикуются усредненные данные по разным загрязнителям для всей территории города. Эти данные выглядят не так уж и плохо.

На самом деле ситуация с загрязнением воздуха в разных районах разная.

### Среднегодовые концентрации загрязняющих веществ в Санкт-Петербурге (в единицах ПДК)

Вещество	NO <sub>2</sub>	NO	CO	SO <sub>2</sub>	Взвешенные вещества	PM <sub>10</sub>	NH <sub>3</sub>	3-, 4-бензопирен	Бензол	Формальдегид	Фенол
Год											
2001	0,7	0,5	0,3	0,2	-						
2002	0,9	0,8	0,3	0,3	-						
2003	1,1	0,7	0,3	0,3	0,7						
2004	1,3	0,8	0,3	0,3	0,6						
2005	1,2	0,7	0,3	0,3	0,4						
2006	1,4	0,6	0,3	0,4	0,2	0,6	0,8	0,6	0,03		
2007	1,3	0,7	0,2	0,4	0,4	1,1	<1,0	0,6	0,03	2,6	1,3
2008	0,9	0,5	0,2	0,2	0,5	0,7	0,3	0,6	0,02	3,9	0,8
2009	0,9	0,5	0,2	0,2	0,5	0,5	0,1	0,4	0,04	1,9	0,3
2010	1,0	0,5	0,2	0,2	-	0,6	0,1	0,3	0,02	1,7	1,0

Воздух Центрального района Петербурга загрязнен почти однородно – концентрация загрязняющих веществ превышает норму более чем в три раза. В Петроградском районе наиболее загрязнен воздух над территорией, расположенной к юго-востоку от стадиона «Динамо», где уровень пылевого загрязнения, загрязнения фенолом и NO<sub>2</sub> превышает норму в 1,8 раза. Самый грязный воздух в районе пересечения Каменноостровского пр. и Большого пр., вокруг улицы Профессора Попова и вдоль пр. Медиков. В Адмиралтейском районе экологическая обстановка благодаря тому, что ряд предприятий не работает на полную мощность, улучшилась, но район лидирует по выбросу летучих соединений (35,4% от общегородских показателей), основную часть которых выбрасывает АОТ «Красный треугольник».

В Василеостровском районе воздух загрязнен ксилолом (11,6% от общегородских показателей), NO<sub>2</sub>, концентрация которого превышает норму в 2-3 раза. Наиболее чистый воздух на территориях, обращенных к Финскому заливу.

В Выборгском районе повышенная концентрация  $\text{NO}_2$ , пылевое загрязнение воздуха, повышенное содержание фенола отмечается около станции метро «Удельная». Благодаря розе ветров наиболее чистые кварталы Калининского района – северные (Гражданский пр.). Уровень загрязнения воздуха возрастает от станций метро «Академическая», «Политехническая» в сторону Арсенальной набережной. Особенно загрязнен воздух над Пискаревским пр., где проходит большое количество большегрузного транспорта. Очень сильная загрязненность воздуха в Кировском районе, особенно в районе станции метро «Автово».

Наиболее сильно загрязняют городской воздух ацетоном и толуолом промышленные предприятия Красногвардейского района. Также на загрязнение воздуха влияет большое количество железных дорог в районе. Максимальное загрязнение воздуха – над Заневским пр., пр. Шаумяна, Якорной ул., пр. Маршала Блюхера и частью пр. Энергетиков. В Красносельском районе наиболее грязный воздух вдоль пр. Маршала Жукова, ул. Маршала Захарова и начала Петергофского шоссе.

В Московском районе загрязняет воздух АОТ «Фармакон», который выбрасывает четыреххлористый углерод, другие предприятия – соединения органической химии. Кроме своих загрязнителей на Московский район с розой ветров выносятся загрязненные воздушные массы с промышленного Кировского района и предприятий Адмиралтейского района.

Основным источником загрязнения воздуха в Невском районе является автотранспорт,двигающийся по автомагистралям областного и республиканского значения. Загрязняющие воздух предприятия: «Невская косметика», АБЗ «Магистраль», «Лензавод художественного стекла», СП «ЛСГ-Металл». Они выбрасывают в воздух углеводороды, свинец, оксид алюминия, соединения хрома, кобальта, никеля.

Одна из самых благополучных по состоянию воздуха обстановка – в Приморском районе Петербурга. Ветра приносят сюда чистые воздушные массы с Курортного района и выбросы в атмосферу здесь относительно незначительные. Во Фрунзенском районе основной загрязнитель воздуха – Южная ТЭЦ. Относительно чистый воздух в районе станции метро «Купчино», а вот в районе железнодорожной станции «Купчино» воздух загрязнен соединениями хрома, кобальта, свинца, никеля.

(По материалам Е. Кобец и сайта [www.dishisvobodno.ru](http://www.dishisvobodno.ru), **Приложение № 9**)

## 1.10. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

### **Статья 46 Конституции РФ:**

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.
2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

### **Судебная защита призывников**

В 2010 году организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» участвовала в 28 гражданских делах в судах Санкт-Петербурга против призывных комиссий и должностных лиц военных комиссариатов. В основном гражданские дела касались несогласия призывника с данной ему категорией годности к военной службе и решением призывной комиссии о призыве на военную службу; кроме того, рассматривались дела об оспаривании бездействия призывной комиссии Санкт-Петербурга, об оспаривании решения призывной комиссии, по которым призывникам не была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательном учреждении.

Обращает на себя внимание неспособность призывных комиссий и военных комиссариатов правильно применять ст. 24 «Отсрочка от призыва граждан на военную службу» ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», которая касается предоставления отсрочек от военной службы (см., например, гражданские дела № 2-1346/2010, 2-4947/2010 Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга). Призывная комиссия Санкт-Петербурга продолжает систематически допускать незаконное бездействие, выражающееся в неисполнении обязанности по своевременной проверке законности решений нижестоящих комиссий (см., например, гражданские дела № 2-742/2010, 2-343/2010 Ленинского районного суда Санкт-Петербурга).

Из 28 рассмотренных гражданских дел 18 заявлений было удовлетворено, 3 дела были прекращены в связи с добровольным удовлетворением призывной комиссией требований заявителя, 3 дела были прекращены в связи с отказом заявителей от своих требований, 4 дела еще не рассмотрены в 2011 году.

(По материалам Э. Поляковой, *Приложение № 1*)

## Судебное преследование национал-экстремистов

Следует отметить высокий уровень активности правоохранительных органов Санкт-Петербурга в отношении борьбы с проявлениями национал-экстремизма. Существует два признака возросшей эффективности работы правоохранителей. Прежде всего, уровень преступности, связанной с преступлениями ненависти, как минимум не вырос по отношению к предыдущему году и даже есть признаки некоторого снижения. Кроме того, действия правоохранителей настолько раздражают неофашистов, что последние начали практиковать публичные угрозы в адрес сотрудников правоохранительных органов. В Интернете была вывешена фотография государственного обвинителя на процессе против членов банды Боровикова–Воеводина, а в адрес одного из следователей, ведущих дело об убийствах на националистической почве, в Интернете прозвучали недвусмысленные угрозы найти его персональные данные и отомстить. Учитывая, что в убийстве московского судьи Чувашева подозревается неонацист, эти действия должны немедленно и жестко пресекаться.

В феврале 2010 года завершился процесс над Константином Душеновым. Главный редактор газеты «Русь Православная» получил 3 года колонии-поселения за разжигание межнациональной и религиозной розни, а его подельники – условные сроки. Этим приговором была поставлена точка в многолетней деятельности по пропаганде антисемитизма с использованием не только «произведений» самого Душенова, но и творений геббельсовского министерства пропаганды Третьего рейха.

2010 год стал вторым годом процесса над членами банды Боровикова–Воеводина – одной из самых известных петербургских неофашистских группировок, которой инкриминируется 13 эпизодов, в том числе 8 нападений и 7 убийств, среди которых убийство этнографа Н. Гиренко, студентов из Сенегала и Северной Кореи, а также гражданина Узбекистана. Анализ всех перипетий этого сложного и чрезвычайно затянувшегося процесса выходит далеко за рамки целей настоящего доклада и будет сделан после вынесения приговора.

Кроме этих двух процессов в Санкт-Петербурге на протяжении 2010 года завершилось несколько крупных дел против неонацистских банд и ряд уголовных дел начат, часть из которых передана в суд. В большинстве этих дел обвинительные приговоры вынесены за преступления, совершенные в предыдущие годы. В целом деятельность судов Санкт-Петербурга по делам о преступлениях ненависти не встречала серьезных нареканий со стороны

правозащитного сообщества. Особенно следует подчеркнуть, что в тех случаях, когда такие недоразумения возникали, как это было, например, в случае с экспертизой по делу избиения школьников Тагира Керимова и Сулеймана Рамазанова, прокуратура и следственный комитет адекватно восприняли критику общественности и назначили повторную экспертизу, которая однозначно подтвердила наличие мотива ненависти у нападавших.

(По материалам А. Винникова, *Приложение № 2*)

## **Недоступность справедливого судебного разбирательства и произвол правоохранительных органов**

Не в последнюю очередь нарушение права на справедливую судебную защиту, а также административный произвол связаны с общим неверием граждан в эффективность российской судебной системы, в защищенность от произвола властей.

Даже в случаях обращения в органы правопорядка с конкретными заявлениями и указаниями фактов правонарушений из ответственных инстанций приходят отписки.

После нападения на участников фестиваля мыльных пузырей «Дримфлеш» силами ЛГБТ-организации «Выход» и Молодежной правозащитной группы (МПГ) было проведено независимое общественное расследование – опрошены 10 участников флешмоба, собраны фото- и видеоматериалы. Заявление с приложенными материалами было направлено в Генеральную прокуратуру РФ и Уполномоченному по правам человека в РФ с просьбой провести расследование произошедших событий. Однако в ответе, полученном из прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга, было констатировано, что:

- противоправных действий 18 апреля 2010 года у станции метро «Горьковская» не зарегистрировано;
- материалы по фактам нападения организованной группы неонацистов в Петроградском районе не зарегистрированы;
- каких-либо нарушений в действиях милиции по поддержанию общественного порядка у станции метро «Горьковская» и на территории Александровского парка не обнаружено.

Таким образом, можно сделать вывод, что правоохранительные органы сознательно замалчивают организованные действия экстремистских групп, не желая замечать изменившийся характер и форму этих действий. В своей работе по предотвращению экстремистских действий органы государственной власти



не учитывают опыт негосударственных правозащитных организаций. Кроме того, необходимо отметить, что во время проведения флешмоба сотрудники милиции позволяли себе гомофобные высказывания в адрес участников.

Во время проведения санкционированного пикета ЛГБТ-организации «Равноправие» 20 ноября 2010 года сотрудники милиции не обеспечили должной охраны участников пикета, дали возможность нападавшим порвать и растоптать транспаранты, закидать участников яйцами и петардами. Несмотря на обращения в прокуратуру Санкт-Петербурга и в ФСБ с заявлениями о возбуждении уголовного дела на организаторов нападения в связи с их экстремистскими высказываниями и действиями, в декабре 2010 года организаторы нападения должным образом наказаны не были.

(По материалам доклада организации ЛГБТ «Выход», *Приложение № 4*)

## **Судебная защита журналистов**

К нашему удивлению, бывает, что судьи встают на защиту законных прав журналистов. Так, журналисту «Новой газеты в Санкт-Петербурге» было отказано в праве присутствовать на открытом мероприятии в Кировской районной администрации. Кировский районный суд нашел требования журналиста правомерными, а отказ сотрудника администрации Григория Шаповалова в доступе признал нарушающим закон. Опираясь на решение суда журналист Андрей Воронин написал заявление в администрацию Кировского района с требованием привлечь Шаповалова к ответственности. В ответном письме глава администрации Алексей Кондрашев принес журналисту свои извинения и сообщил, что «за ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей Г. В. Шаповалову объявлено замечание».

После долгих и муторных проволочек в судебном порядке было отменено предупреждение, вынесенное «Новой газете в Санкт-Петербурге» за публикацию цитаты из обращения ДПНИ к президенту с предложением «интернировать граждан Грузии, находящихся на территории Российской Федерации, как лиц, осуществляющих разведывательную и диверсионную деятельность». Санкт-Петербургское отделение Россвязьохранкультуры взволновало не расистское предложение ДПНИ, а цитирование этого документа, в котором и было усмотрено разжигание национальной вражды и ненависти. Хотя по прошествии сроков на апелляцию была предпринята попытка отменить это решение.

В апреле 2010 года завершилась тяжба между Минюстом и Институтом региональной прессы. Суд признал «наезды» Минюста на ИРП необоснован-

ными, что подает все-таки надежду на принципиальную возможность отбивать атаки властей на неудобные им информационные ресурсы.

(По материалам Ю. Вдовина и А. Шароградской, *Приложение № 10*)

## **Судебная защита права на честные выборы**

### ***Оспорены результаты почерковедческой экспертизы на выборах депутатов МО «Гагаринское»***

По факту дачи необоснованного вывода по результатам почерковедческих исследований подписных листов кандидатов в депутаты МО «Гагаринское» А. В. Скоркина, Т. А. Кондратовой, В. Я. Муратова в отношении майора милиции Воробьевой А. К., старшего эксперта 46-го отдела ЭКЦ ГУВД, проведена служебная проверка, в ходе которой установлено нарушение требований ст. 16 «Обязанности эксперта» ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выразившееся в неполноте произведенного исследования, и, как следствие, повлекшее дачу необоснованного вывода. В связи с тем, что по данному нарушению истек срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности, руководством ЭКЦ ГУВД принято решение о снижении Воробьевой А. К. размера ежеквартальной премии по итогам работы за II квартал 2010 года.

Воробьева А. К. была заслушана на заседании Комиссии ЭКЦ ГУВД по служебной дисциплине и профессиональной этике. Решением этой комиссии ей было объявлено общественное порицание и указано на недопустимость нарушений исполнительской дисциплины, методик почерковедческих исследований, законодательства Российской Федерации и требований нормативно-правовых документов МВД, регламентирующих деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

85 ложных заключений про фальшивые подписи и лишение 3 человек права баллотироваться в депутаты обошлись в снижение размера квартальной премии и общественное порицание. Справедливость торжествует?

### ***Впервые приговором суда осуждены члены участковой комиссии за фальсификацию выборов 1 марта 2009 года***

Ломоносовский районный суд Санкт-Петербурга 6 декабря 2010 года приговорил к девяти месяцам лишения свободы условно председателя и

члена одного из участковых избиркомов Петродворцового района города Ломоносова за фальсификацию итогов голосования на муниципальных выборах 1 марта 2009 года. На выборах в марте 2009 года они подделывали заявления и бюллетени о голосовании на дому в пользу одного из кандидатов в депутаты от имени 55 избирателей. Подсудимые полностью признали свою вину.

(По материалам Т. Дорутиной, *Приложение № 6*)

## 1.11. КОРРУПЦИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

### **Статья 52 Конституции РФ:**

*Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.*

Наиболее ярким примером злоупотребления властью является коррупция – прямое использование должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения. Коррупция чрезвычайно губительно влияет не только на экономику страны, но и на положение граждан. Это и невозможность для граждан добиться справедливости в судах, и невозможность получения качественного лечения, и все увеличивающиеся расходы на продукты питания и медикаменты, и нарушения прав на благоприятную окружающую среду и доступ к культурному наследию, и беззащитность перед произволом коррумпированной власти и сращенным с ней крупным бизнесом.

Без преувеличения можно сказать, что практически все статьи Конституции РФ, гарантирующие права человека, на практике подвергаются «коррекции» под воздействием коррупции.

По сравнению с прошлым годом Россия опустилась в рейтинге на 8 позиций и заняла 154 место из 178 возможных, а индекс восприятия коррупции для нее упал с 2,2 до 2,1 балла. Соседи нашей страны в рейтинге – Камбоджа, Центральноафриканская республика, Гвинея-Бисау, Кения, Папуа – Новая Гвинея и Таджикистан. (См.: [http://www.stopcorruption.ru/item\\_1280.htm](http://www.stopcorruption.ru/item_1280.htm))

Наибольшее число автолюбителей, которые признались в том, что строят отношения с сотрудниками ГИБДД на коррупционной основе, зафиксировано

в Санкт-Петербурге. Об этом свидетельствуют данные социологического исследования, проведенного специалистами компании «Росгосстрах».

На вопрос «Даёте ли вы взятки сотрудникам ГИБДД?» в Северной столице положительно ответили 44% опрошенных. На втором месте находится Самара: здесь в даче взяток сотрудникам автоинспекции признался 41% опрошенных. Далее в своеобразном рейтинге расположились Ростов-на-Дону (40%), Воронеж (39%) и Краснодар (39%). (См.: [http://www.stopcorruption.ru/item\\_1192.htm](http://www.stopcorruption.ru/item_1192.htm))

В прошлом году с января по декабрь Государственная инспекция труда в Санкт-Петербурге провела 1480 проверок того, как соблюдается законодательство об оплате труда. В результате этих проверок, сообщает пресс-секретарь инспекции Мария Мартыанова, была выплачена задержанная зарплата 5265 работникам на общую сумму свыше 115,8 млн рублей. (В 2009 г. эта сумма составила 94,11 млн руб.) По результатам проверок руководителям организаций выдано 1007 предписаний об устранении выявленных нарушений. Административную ответственность в виде штрафа понесли 757 должностных и 95 юридических лиц – работодатели всех форм собственности. (См.: «Санкт-Петербургские ведомости», 9 февраля 2011 г.)

Смольный заказал уборку своей территории почти за миллион рублей. Если по таким расценкам попробовать убрать весь город, то понадобится пятая часть годового бюджета Петербурга.

Чиновники городской администрации не желают пробираться на рабочие места сквозь сугробы. «На оказание услуг по механизированной уборке и вывозу снега с территории Смольного для государственных нужд Санкт-Петербурга» власти готовы выделить кругленькую сумму – почти 922 тыс. рублей. 487,5 тыс. администрация планирует потратить на саму уборку и еще более 434 тыс. – на перевозку снежных масс на специальные полигоны. (См.: «Невское время», 18 декабря 2010 г.)

## **В Москву отвечать за взятку под конвоем поехала крупная питерская чиновница**

Руководитель отделения Пенсионного фонда РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Наталья Гришкевич не вышла на работу. В ее восьмикомнатную квартиру на Приморском пр. с обыском нагрянули сотрудники Следственного комитета Генеральной прокуратуры РФ и ФСБ.

Доктор экономических наук, почетный работник Пенсионного фонда РФ 53-летняя Наталья Петровна Гришкевич, как выяснилось, подозревается в получении 18 млн рублей взятки «в виде денег и выгод имущественного характера» от банка «ВЕФК». До декабря 2008 года именно на его счетах, вопреки закону, хранились деньги питерских пенсионеров. После обыска последовала выемка документов из главного офиса ПФ на пр. Энгельса, а потом Гришкевич под конвоем увезли в Москву. (См.: «Санкт-Петербургские ведомости», 24 февраля 2010 г.)

### **Ректор медицинской академии Санкт-Петербурга подозревается в растрате 28 млн рублей**

В Санкт-Петербурге возбуждено уголовное дело в отношении руководителя медицинской академии. Ректор Санкт-Петербургской государственной медицинской академии им. Мечникова Александр Шабров подозревается в халатности, повлекшей ущерб в размере более 28 млн рублей. Согласно материалам проверки следственного управления Красногвардейского района Санкт-Петербурга Шабров подписал недостоверные акты приемки ремонтных работ, выполненных по государственному контракту. В качестве оплаты на счет исполнителя работ – ООО «Восточно-европейская строительная компания» – были перечислены бюджетные средства в размере 28 238 130 рублей. (См.: <http://www.gazeta.ru>, 21 февраля 2010 г.)

### **Борцов с оргпреступностью судят за помощь рейдерам**

В Октябрьском суде Санкт-Петербурга начались судебные слушания по делу двух сотрудников петербургского УБОП ГУВД Азера Алиева и Василия Боровицкого. Оно было выделено из дела о захвате ООО «Фрунзенский плодоовощной комбинат». Алиев и Боровицкий обвиняются в превышении служебных полномочий, следствием чего стал захват ФПК, совершенный, как считает следствие, в 2005 году организованной преступной группой Михаила Слиозберга. Тем временем расследование по деятельности бывшего руководителя борцов с оргпреступностью, замначальника УБОП Владимира Сыча, продолжается. (См.: <http://www.fontanka.ru>, 16 февраля 2010 г.)

## **На пени по квартплате жилищники устраивали праздники и ездили на семинары**

Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга сообщила о нарушениях, обнаруженных при проверке деятельности ГУП «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства» в 2008 и 2009 годах. Часть платежей населения за жилищные и коммунальные услуги, а именно пени и задолженности по договорам социального найма, которые должны были перечисляться в бюджет города, аккумулировались вместо этого на лицевых счетах ГУЖА, открытых в ГУП ВЦКП. В свою очередь ГУЖА (жилищные агентства) использовали их на собственные нужды. (См.: «Вечерний Петербург», 10 февраля 2010 г.)

## **Сотрудницу проектного центра Генплана Петербурга предали суду**

В городском суде Санкт-Петербурга началось рассмотрение по существу уголовного дела Людмилы Лещенко, возглавляющей управление инженерной инфраструктуры города и охраны окружающей среды ГУ «Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга». Как передает из зала суда корреспондент ИА REGNUM Новости (07.02.2010), сторона обвинения огласила суть предъявляемых к Людмиле Лещенко претензий в вымогательстве взятки в размере 2,2 млн рублей (а общая сумма якобы должна была составить 14,41 млн руб.), а также в злоупотреблении служебными полномочиями. По версии предварительного следствия, она получила деньги от генерального директора компании «Северная Пальмира» Сергея Лебедева за согласование результатов экологических исследований. Коммерсант деньги дать согласился, но о вымогательстве у него взятки сообщил в правоохранительные органы.

**Подводя итоги, следует констатировать, что в Санкт-Петербурге в 2010 году продолжалось систематическое нарушение прав человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ и международными правовыми актами, ратифицированными Российской Федерацией.**

## 2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

### 2.1. АРМИЯ

В Вооруженных силах РФ сложилась устойчивая система, воспроизводящая преступления в отношении военнослужащих, влекущие смерть, вред здоровью военнослужащих, нарушение экономических прав военнослужащих, вред интересам государства и общества.

Военные следственные отделы, органы военной прокуратуры, военные суды способствуют увеличению уровня латентной преступности и не способны обеспечивать эффективное расследование преступлений в Вооруженных силах РФ, защищать права военнослужащих, как того требуют положения ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Органы военного управления, призывные комиссии не способны надлежащим образом обеспечить семейные права призывников и военнослужащих, права на охрану здоровья, свободу, личную неприкосновенность.

#### Общие данные

В организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга» в 2010 году обратились 593 человека – лично, более 1500 человек – по телефону, по почте, по электронной почте по вопросам, связанным с прохождением военной службы, как по призыву, так и по контракту.

**Динамика обращений**

Год обращения	Количество обратившихся
2008	347
2009	475
2010	593

Количество обратившихся в 2009 году по сравнению с 2008 годом увеличилось на 26,9%, в 2010 году по сравнению с 2009 годом количество обратившихся увеличилось на 19,8%.

## **Увеличение обращений можно объяснить следующими причинами:**

1. Увеличение количества преступлений в армейской среде, зафиксированное Главной военной прокуратурой<sup>7</sup>.
2. Увеличение популярности организации как среди граждан Санкт-Петербурга, так и жителей других регионов России, вызванное активной просветительской работой и распространением информации, в том числе через СМИ (в 2008 году – 423 сообщения в СМИ, в 2009 году – 604 сообщения, в 2010 году – 791 сообщение).

Обращения за 2010 год можно классифицировать следующим образом (один и тот же военнослужащий мог обратиться сразу по нескольким основаниям):

<b>Причина обращения</b>	<b>Количество обращений</b>
Неоказание квалифицированной медицинской помощи	346
Пытки и вымогательства денежных средств	156
Смерти военнослужащих	14
По вопросу военнослужащих, пропавших без вести	1
Осуждения военнослужащих военным судом	1
По юридическим вопросам, связанным с социальным обеспечением, семейными правами, денежным, вещевым обеспечением, по вопросам обеспечения жилым помещением, по вопросам льгот, компенсаций и гарантий и др.	112

Неоказание квалифицированной медицинской помощи и пытки военнослужащих остаются самыми частыми причинами обращения граждан в правозащитную организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга», при этом качество медицинской помощи в Вооруженных силах ухудшается, интенсивность пыток и насилия увеличивается.

---

<sup>7</sup> «Полтора года в войсках последовательно увеличивается количество насильственных преступлений, – признал Главный военный прокурор С. Фридинский. – Только в минувшем году их количество возросло более чем на 16%. От насилия пострадали тысячи военнослужащих, десятки получили тяжкие увечья, есть и погибшие» (<http://www.newsru.com/russia/25mar2011/army.html>).



## 2.2. НАЦИОНАЛИЗМ И КСЕНОФОБИЯ

Общий вывод, который можно сделать на основании всей представленной выше информации, заключается в том, что бытовая ксенофобия в современном российском обществе постепенно политизируется. В основе этого явления лежит сложившаяся за многие годы в Санкт-Петербурге, да и в России в целом, экономическая система беспощадной эксплуатации трудовых мигрантов. Идеологическим обоснованием систематического нарушения прав человека в отношении трудовых мигрантов является мигрантофобия – разновидность классического расизма (идеологии, возникшей как оправдание работорговли на ранних стадиях империализма).

Мигрантофобия и ее разновидность исламофобия культивируются многочисленными политическими «группами влияния», среди которых главную роль играет ДПНИ. Ненависть к «чуркам», «черным», «инородцам» является цементом, сплачивающим не только неофашистское подполье, но и терроризирующих гастарбайтеров милиционеров, и откликающихся на призыв подраться с кавказцами футбольных болельщиков, едва не учинивших на Сенной площади в Санкт-Петербурге погром, подобный тому, который был устроен в Москве на Манежной. Несмотря на многочисленные национал-популистские жесты властей, консолидация национал-экстремистов происходит в оппозиционной части политического спектра. Именно мигрантофобия лежит в основе требований «навести порядок» в межнациональных отношениях, порождает всякие иллюзорные национал-популистские проекты вроде «замены гастарбайтеров на русских рабочих из глубинки».

Политизация ксенофобии проявляется в наметившейся тенденции перехода неофашистов от уличного терроризма к взрывам и угрозам по отношению к представителям власти. Обращают на себя внимание относительно «успешные» попытки организации массовых беспорядков в центре Москвы и «безуспешные» в Санкт-Петербурге. Отсюда же непрекращающиеся попытки «национализации» всей оппозиции. Реакция властей на все эти процессы может быть охарактеризована как «частично рациональная». С одной стороны, налицо активизация правоохранительных органов в преследовании неофашистов, с другой – систематическое разрушение и дискредитация демократических институтов на всех уровнях власти мешает укреплению в обществе либеральных механизмов установления социального порядка, альтернативных по отношению к тем, которые навязывают современному российскому обществу адепты политической ксенофобии.

Давно известно, что расизм и демократия несовместимы. Российское общество получает сейчас те уроки, которые Европа и Америка получила в прошлом и позапрошлом веках. Общий вывод о том, что серьезное противодействие росту и политизации ксенофобии в современном российском обществе невозможно без возрождения и развития демократических институтов, совершенно очевиден. Поэтому возможности городских властей Санкт-Петербурга в повышении уровня толерантности населения одного отдельно взятого города ограничены. Тем не менее усилия властей по повышению правовой и социальной защищенности трудовых мигрантов несомненно следует рассматривать как шаги в правильном направлении. При этом необходимо не забывать, что главную роль в борьбе с ксенофобией должны играть активисты гражданского общества, которые практически не получают поддержки городских властей в силу своей оппозиционности. Такое отношение чиновников к гражданским активистам следует признать политизированным и способствующим политизации ксенофобии.

Необходимо широко привлекать правозащитников и гражданских активистов, объединившихся в масштабах города в Коалицию «Ксенофобии.NET», к разработке мероприятий, финансируемых в рамках городской программы «Толерантность». Такое сотрудничество является необходимым условием для повышения эффективности этой программы.

### **2.3. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН, СВЯЗАННЫЕ С ГОМОФОБИЕЙ**

Ситуация с дискриминацией ЛГБТ-граждан в Санкт-Петербурге принципиально не отличается от ситуации в России в целом. Как для России, так и для Петербурга характерны одни и те же тенденции.

В течение 2010 года увеличилась активность ЛГБТ-организаций и инициативных групп в городе. Количество публичных акций, культурных и информационных ЛГБТ-мероприятий в городе стало больше, они стали заметнее, за счет чего ЛГБТ-сообщество стало более видимым. Права ЛГБТ-граждан все чаще становятся предметом общественной дискуссии и поводом для освещения в СМИ.

Возросшая активность ЛГБТ-организаций города в свою очередь привела к тому, что проявления агрессивной гомофобии стали приобретать организованный и массовый характер. При этом органы городской власти,

к сожалению, пока не признают произошедших изменений и не принимают адекватных мер по предотвращению речей и преступлений ненависти в отношении ЛГБТ-граждан Санкт-Петербурга.

Несмотря на то что в апреле 2010 года Россия вместе с другими 46 странами Совета Европы приняла рекомендации Комитета министров Совета Европы «по мерам преодоления дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности», которые содержат перечень конкретных шагов в таких сферах, как преступления на почве ненависти и речи ненависти; свобода объединений, выражения и мирных собраний; право на уважение частной и семейной жизни; трудоустройство; образование; здравоохранение; жилье; спорт; право на убежище, российские власти, в том числе и власти Санкт-Петербурга, не предпринимают никаких мер для реализации этих рекомендаций.

В результате проведенного в 2010 году в Санкт-Петербурге мониторинга дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности можно сделать выводы о высоком дискриминационном фоне в городе, о систематических нарушениях прав граждан по указанным признакам. Данная ситуация развивается при молчаливом одобрении властей города, отсутствии адекватных мер по предотвращению дискриминации, речей и преступлений ненависти по отношению к ЛГБТ-гражданам в Петербурге.

В связи с этим видятся целесообразными следующие рекомендации:

1. Проводить мониторинги дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
2. Обеспечить эффективное, незамедлительное и беспристрастное расследование в возможных делах о преступлениях и иных происшествиях, в которых в качестве мотива преступника предполагается сексуальная ориентация или гендерная идентичность жертв.
3. Разработать программу по профилактике преступлений, в том числе и экстремистских действий на почве гомофобии.
4. Привлекать к разработке программ, профессиональных и просветительских мероприятий для сотрудников милиции негосударственные правозащитные организации города.
5. Обеспечить сбор и анализ данных о распространенности и характере дискриминации и нетерпимости по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности и, в частности, о преступлениях ненависти и происшествиях, совершаемых по мотивам ненависти, связанной с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью.

6. Предпринимать надлежащие меры для борьбы со всеми формами выражения мнений, в том числе в СМИ и Интернете, которые могут разумно пониматься как направленные на возбуждение, распространение или поддержание ненависти или иных форм дискриминации в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров. Такие речи ненависти должны запрещаться и публично опровергаться, где бы они ни происходили.
7. Правительство Санкт-Петербурга и Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге должны повышать осведомленность публичных властей и публичных учреждений на всех уровнях об их обязанности воздерживаться от заявлений, особенно в СМИ, которые могут быть поняты как оправдывающие ненависть или дискриминацию в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров.

## 2.4. ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Главные претензии и жалобы граждан при оказании им психиатрической помощи следующие: непредоставление информации о целях госпитализации, установленном диагнозе, назначенных препаратах, ожидаемом результате лечения, возможных осложнениях от применения психотропных препаратов; принуждение к даче согласия на госпитализацию и лечение, запугивание или угрозы длительными сроками «лечения» в случае отказа от дачи такого согласия; грубое и унижающее достоинство обращение со стороны санитаров психиатрической скорой помощи, необоснованное применение физической силы, применение уколов без предоставления информации о вводимых препаратах и получения согласия на медицинское вмешательство; причинение вреда здоровью вследствие применения высоких дозировок и/или «коктейля» из нескольких сильнодействующих препаратов; при госпитализации граждан в психиатрические стационары в медицинской документации фиксируются их вымышленные действия, записанные с чужих слов.

В п. 2 ст. 1 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» сказано, что психиатрическая помощь осуществляется на основе принципов гуманности и соблюдения прав человека и гражданина. Однако жалобы граждан свидетельствуют о пренебрежении правами пациентов, бездушии и жестокости отдельных работников психиатрической службы. Над деятельностью психиатров должен быть установлен жесткий и эффективный контроль, а лица, допускающие злоупотребления, должны

привлекаться к ответственности, так же как и администрация стационаров, допускающая и попустительствующая этим злоупотреблениям.

## **2.5. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Рекомендации: необходимо добиваться прекращения воздействия и давления власти на СМИ, используя все возможные способы.

## **2.6. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Замена печатных отчетов НГО, направляемых в территориальные управления Минюста, на размещение отчетов в сети Интернет на специально созданном портале Минюста не стало облегчением, а фактически обернулось для многих некоммерческих организаций дополнительными проблемами.

Кроме того, размещение отчетов на портале [unro.minjust.ru](http://unro.minjust.ru) не освобождает, например, общественную организацию от подачи (лично или по почте) письма о продолжении деятельности или благотворительные организации – от подачи отчета о финансово-хозяйственной деятельности.

К сожалению, на портале [unro.minjust.ru](http://unro.minjust.ru) не используются специальные средства идентификации, в связи с чем полномочия представителя организации, разместившего отчет, как и подлинность содержания отчета, установить невозможно.

## **2.7. МИТИНГИ И ДЕМОНСТРАЦИИ**

Продолжается «выдавливание» «несогласных» на периферию города, навязывается «разрешительный» порядок проведения митингов и демонстраций, что противоречит Конституции РФ, ужесточаются действия милиции при разгоне митингов и демонстраций.

Власти города должны разъяснять ГУВД, что препятствование свободному волеизъявлению граждан является уголовным преступлением.

## 2.8. ВЫБОРЫ

Можно констатировать, что источник нарушений – избирательные комиссии, курируемые администрацией. Необходимо законодательно изменить формирование избирательных комиссий, исключив органы исполнительной власти из этого процесса.

## 2.9. ПРАВО НА ТРУД

В Санкт-Петербурге необходимо кардинально изменить городское законодательство, в первую очередь – снимая необоснованные запреты на торговлю мелкой розницей. На уровне страны необходимо менять парадигму, и от государства, работающего на олигархов, необходимо переходить к государству, работающему на народные интересы. Увы, пока верховодит «Единая Россия», кадровый состав которой предельно точно охарактеризовал известный блогер А. Навальный, все это невозможно.

## 2.10. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Одним из самых важных и действенных условий улучшения экологии Петербурга является достаточное количество зеленых насаждений, без которых создать даже минимальный экологический комфорт в крупных городах невозможно. Для уменьшения загрязненности воздуха продуктами, содержащимися в выхлопных газах автомобилей, необходимо строительство вокруг Петербурга кольцевой дороги, чтобы потоки грузового транспорта, следующие транзитом через город, не заезжали в центр Петербурга. Улучшит обстановку и строительство обходной магистрали в центре города, внутригородской центральной дуговой дороги, транспортных развязок на левобережном съезде с Большеохтинского моста и на правобережном съезде с Ушаковского моста. Экологически опасные предприятия, не сокращающие выбросы до нормативных, нужно либо закрыть, либо выводить за пределы городской черты.

Ситуация с загрязнением радионуклидами Финского залива, по мнению экологов ЭПЦ «Беллона», требует обсуждения Общественным экологическим советом в рамках круглого стола с приглашением членов правительства Ленобласти, контролирующих органов, профильных специалистов, независимых экспертов. В соответствии со ст. 72 Конституции РФ вопросы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности граждан находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

## **2.11. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

Необходим строгий контроль при приеме на работу сотрудников правоохранительных органов, в частности необходимо проверять, состоят ли они на учете в психиатрических учреждениях.

Должны регулярно проводиться рейды членов Общественного совета при МВД РФ по отделам милиции (полиции) с целью контроля за полнотой регистрации заявлений граждан, обращающихся в милицию.

Переаттестация работников милиции при организации полицейской службы представляется нам правильным подходом к делу – при условии исключения из состава полиции нечистых на руку сотрудников.

## **2.12. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПО ДЕЛАМ ОБ ОТКАЗЕ В ПРОВЕДЕНИИ МИТИНГОВ И ДЕМОНСТРАЦИЙ**

Необходимо устранить все пороки законодательства о митингах:

1. Внести поправки в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», с тем чтобы:
  - полностью и однозначно определить процедуру рассмотрения уведомлений (в том числе при проведении публичных акций на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры);
  - установить исчерпывающий перечень причин, по которым органы власти могут отказать в «согласовании» мероприятия;

- обязать уполномоченные органы вести переговоры с заявителями с целью достичь согласия о времени и (или) месте проведения мероприятия;
  - устранить неопределенность правовых норм.
2. Внести изменения в Закон Санкт-Петербурга «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Санкт-Петербурга». Процедура подачи должна быть определена указанным законом Санкт-Петербурга со ссылкой на Конституцию РФ и федеральные законы, но не подзаконными актами Российской Федерации.
  3. Внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ с целью установить сокращенные сроки рассмотрения дел, касающихся всех вопросов о подаче и рассмотрении уведомлений о проведении публичных мероприятий.

## **2.13. КОРРУПЦИЯ**

Коррупция как раковая опухоль разъедает все сферы петербургской жизни. На несколько официально выявленных случаев приходится в сотни раз большее количество латентных коррупционных проявлений.

Понятно, что для борьбы с коррупцией нужен системный подход. В этом подходе есть две составляющие – «поверхностная» и «глубинная».

В качестве «поверхностной» составляющей должны быть предусмотрены следующие меры борьбы с коррупцией:

1. Декларация имущества и доходов чиновника и членов его семьи, отчет о расходах и возможность конфискации нечестно нажитого имущества. Такая система привела к практическому отсутствию коррупции на низовом уровне, например, в Израиле, в Германии.
2. Совершенствование нормативных правовых актов на предмет отсутствия коррупционных возможностей – диапазона применяемых норм закона, необходимости получать различные разрешения, квоты, сертификаты, лицензии (сокращение их числа), анализ законопроектов с этой же целью.
3. Минимизация личных контактов с чиновниками и перевод большинства контактов на электронный уровень. Сюда входят и ЕГЭ, и электронные торги (тендеры) через Интернет, и видеоконтроль нарушений правил дорожного движения, и регистрация предприятий малого и среднего бизнеса. Дополнительно – электронный контроль прохождения доку-



ментооборота, доступный (открытый) для всех. Такая система прекрасно зарекомендовала себя в Южной Корее (система OPEN).

4. Минимизация до разумных пределов визитов проверяющих (пожарные, налоговики, санитарные службы и т. п.) на предприятия малого и среднего бизнеса, контроль и учет каждого посещения и числа посещений в год.

«Глубинная» составляющая. В данном случае имеется в виду общее положение в стране – уровень вмешательства государства в экономику, наличие независимой прессы, наличие независимых судов, наличие оппозиции, регулярная смена власти через достаточно короткий промежуток времени (не более 5 лет), увеличенный объем в экономике госкорпораций по сравнению с частными фирмами – в общем, то, что принято называть уровнем развития демократии.

Оппозиция, стремящаяся к власти, пристально наблюдает за правящей партией и ее ставленниками и фиксирует коррупционное поведение, а независимая от власти пресса доводит эти факты до сведения общественности. По сообщениям прессы и иным сигналам (запросам, заявлениям) независимые от власти суды принимают решения по борьбе с коррупционными проявлениями. Такая система действительно предохраняет страну и общество от коррупции.

# СОДЕРЖАНИЕ

Принятые сокращения . . . . .	5
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	8
<b>1. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ . . . . .</b>	<b>9</b>
1.1. Право на жизнь. Право на свободу и личную неприкосновенность . . . . .	9
1.2. Право на достоинство личности . . . . .	16
1.2.1. Примеры милицейского произвола . . . . .	17
1.2.2. Нарушения прав человека при призыве на военную службу . . . . .	22
1.2.3. Дискриминация в сфере медицинских услуг . . . . .	32
1.2.4. Примеры издевательств и пыток в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний . . . . .	33
1.2.5. Нарушения права на достоинство личности в психиатрических учреждениях . . . . .	34
1.2.6. Возбуждение национальной розни . . . . .	36
1.3. Свобода средств массовой информации . . . . .	37
1.4. Право на объединение. Свобода собраний . . . . .	40
1.5. Свобода собраний . . . . .	46
1.6. Право на участие в управлении делами государства . . . . .	52
1.7. Свобода предпринимательства . . . . .	55
1.8. Право на социальное обеспечение . . . . .	60
1.9. Право на благоприятную окружающую среду . . . . .	69
1.10. Право на судебную защиту . . . . .	77
1.11. Коррупция и права человека . . . . .	82
<b>2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ . . . . .</b>	<b>86</b>
2.1. Армия . . . . .	86
2.2. Национализм и ксенофобия . . . . .	88
2.3. Нарушения прав граждан, связанные с гомофобией . . . . .	89
2.4. Психиатрическая практика . . . . .	91
2.5. Средства массовой информации . . . . .	92

2.6. Общественные объединения . . . . .	92
2.7. Митинги и демонстрации. . . . .	92
2.8. Выборы . . . . .	93
2.9. Право на труд . . . . .	93
2.10. Экологические права граждан. . . . .	93
2.11. Судебная система. Правоохранительные органы. . . . .	94
2.12. Судебная защита по делам об отказе в проведении митингов и демонстраций . . . . .	94
2.13. Коррупция. . . . .	95



